

# Prefekterna och Regelsamlingarna

Rapport från en enkätundersökning vid Göteborgs universitet 2009

*(Reviderad upplaga)*



## Innehåll

	Sida
Sammanfattning	3
Bakgrund	4
Metod, population, bortfall och svarsfrekvens	6
Prefekternas svar	8
Kunskap om <i>Regelsamlingen</i> och <i>Doktorandreglerna</i>	8
Hur användbara är regelsamlingarna som stöd i prefekternas arbete?	11
Spridningen av regelsamlingarna på institutionen	12
Efterlevnad, regelbrott och åtgärder	14
Prefekternas kunskap om och kontakt med Studieregelskommittén	17
Saknas det något i regelsamlingarna?	18
Är det någon särskild regel som prefekterna ser som problematisk?	19
Saknas något som skulle underlätta studentens vardag?	20
Övriga kommentarer om <i>Regelsamlingen</i> eller <i>Doktorandreglerna</i>	21
Överväganden	21
Referenser	22
Bilaga 1: Övriga tabeller och öppna svar	23
Bilaga 2: Enkäten	

## Sammanfattning

Totalt 88 % av prefekterna som besvarade enkäten kände till *Regelsamlingen* och 76 % av prefekterna kände till *Doktorandreglerna*. Knappt var tredje prefekt känner till innehållet i *Regelsamlingen* mycket väl. Motsvarande andel för *Doktorandreglerna* är ungefär var fjärde prefekt. 6 % av prefekterna säger sig ha dålig kunskap om innehållet i de båda regelsamlingarna. 85 % anser att de känner till innehållet i *Regelsamlingen* bra eller mycket väl. Motsvarande siffra för *Doktorandreglerna* var 79 %. Regelsamlingarna kommer man först i kontakt med via universitetet. *Regelsamlingen* bedöms vara något mer användbar än *Doktorandreglerna* även om skillnaden inte är särskilt stor. 79 % av prefekterna anser att *Regelsamlingen* är mycket eller ganska användbara i deras arbete. Motsvarande för *Doktorandreglerna* är 75 %. När det kommer till prefekternas förmåga att sprida regelsamlingarna och deras budskap till de anställda vid institutionerna anser de sig göra detta effektivare med *Regelsamlingen* än med *Doktorandreglerna*. Endast 61 % av prefekterna presenterar *Regelsamlingen* som det bindande regelverk det är. För *Doktorandreglerna* är siffran 55 %. Bara 30 % respektive 36 % av prefekterna tycker att *Regelsamlingen* och *Doktorandreglerna* efterlevs mycket väl vid deras institutioner. Hälften, 52 %, av prefekterna känner till brott mot *Regelsamlingen* vid sin institution medan endast en femtedel, 21 %, känner till brott mot *Doktorandreglerna*.

Hälften av prefekterna känner till Studieregelskommittén vid Göteborgs universitet och bara 6 % (2 prefekter) har under det senaste året haft kontakt med kommittén för att få hjälp med en regeltolkning. 9 % anser att regelsamlingarna saknar något som skulle kunna förenkla arbetet på deras institutioner och 3 % att de saknar något som skulle kunna underlätta studenternas vardag. De regler i *Regelsamlingen* som prefekterna verkar se som mest problematiska att tillämpa är 4.2 och 10.1 alltså att studenterna skall ha tillgång till schemat senast två veckor innan kursstart och att betyg skall meddelas senast tre veckor efter ett prov. När det kommer till *Doktorandreglerna* nämns problem kring reglerna om institutionstjänstgöring och byte av handledare.

## Bakgrund

Inför "Regelrätt vecka -09" skickade GUS medlemskårer ut en enkät till prefekterna vid sina respektive fakulteter. Syftet var att undersöka prefekternas kunskap om och syn på "Rättigheter och Skyldigheter -Regelsamling för studier vid Göteborgs universitet" (nedan benämnd *Regelsamlingen*) och "Doktorandregler -Regler för studier på forskarnivå vid Göteborgs universitet" (nedan benämnd *Doktorandreglerna*).

Denna enkätundersökning<sup>1</sup> bygger vidare på en undersökning genomförd av Filosofiska fakulteternas studentkår (FFS) från 2008<sup>2</sup>. Föreliggande undersökning har utökats både till innehåll och till antal respondenter. Medan den första bara handlade om reglerna på grund- och avancerad nivå handlar denna även om doktorandreglerna. Denna undersökning är också mer omfattande i det att den gått ut till fler prefekter och omfattar nu alla institutioner eller motsvarande vid alla fakulteter inom Göteborgs universitet förutom handelshögskolans fakultetsnämnd.

En viktig övergripande fråga är om, hur och i vilken utsträckning *Regelsamlingen* och *Doktorandreglerna* integreras i verksamheten på institutionerna. Enkäten koncentrerar sig till att ge en antydning om detta genom att kartlägga en viktig komponent av en effektiv integrering: hur prefekterna använder och sprider regelsamlingarna och kunskapen om dem på respektive institutioner. Men vi har också frågat om deras kännedom om regelbrott och om de känner till Studieregelskommittén vid Göteborgs universitet den instans man vänder sig till för tolkning av regelverket.

*Doktorandreglerna* är, i förhållande till *Regelsamlingen*, ett nyare dokument och antogs av universitetsstyrelsen 2008-06-12. *Regelsamlingen* har kommit ut i flera reviderade utgåvor och antogs i sin första version av universitetsstyrelsen 2000-01-28:

Samtidigt [2000-01-28] inrättade styrelsen Regelverkskommittén, fr.o.m. 2007-07-01 benämnd Studieregelskommittén, sammansatt av studenter och lärare, med uppdrag att återkommande revidera *Regelsamlingen*. I uppdraget ingick även att tjäna som en rådgivande tolkningsinstans vid oenighet om tolkning av *Regelsamlingen* i enskilda situationer. Studieregelskommittén har till sitt uppdrag att kontinuerligt revidera *Regelsamlingen* och att tjäna som tolkningsinstans med avseende på *Regelsamlingen*. Såväl studenterna som universitetets medarbetare kan vända sig till Studieregelskommittén när *Regelsamlingen* inte

---

<sup>1</sup> GUS arbetsgrupp för "Regelrätt vecka 09" kom med initiativet till undersökningen. Alla datakörningar är gjorda av Charlotte Larsson, studentombud på Filosofiska fakulteternas studentkår. Löptexten är skriven av Jonas Gren, utredare och studentombud på GUS.

<sup>2</sup> Resultaten av enkäten finns sammanställda i "Enkät om regelsamling för studier vid Göteborgs universitet", Charlotte Larsson, Filosofiska fakulteternas studentkår, maj 2008. Här ska man självklart ha i åtanke att FFS enkät inte omfattade en lika stor del av universitetet.

följs eller när det uppkommer frågor om dess tolkning eller tillämpning.  
(<http://www.rk.gu.se/juridik/studieregelskommitten>, 2009-01-23)

Det är begripligt men också beklagligt att *Doktorandreglerna* är mindre kända i prefektgruppen än de som gäller studier på grund- och avancerad nivå. Även om *Doktorandreglerna* är nyare måste det dryga halvår som förflutit sedan de antogs betraktas som en fullt tillräcklig tid för att hinna sprida dokumentet till nyckelpersoner inom organisationen. Båda regelsamlingarna innehåller bindande regler för respektive utbildningsnivå. Det torde alltså vara i det närmaste omöjligt för en institution att på ett tillfredställande sätt fullgöra sitt uppdrag när det kommer till utbildning och studentkontakt inom Göteborgs universitet utan att känna till dessa regler. Att all personal med direkt studentkontakt känner till regelsamlingarna är en självklar förutsättning för att verksamheten skall kunna bedrivas på ett bra sätt. Det är särskilt viktigt i preventivt syfte: varje gång en student drabbas av ett brott mot någon av regelsamlingarna är en gång för mycket. Som chef på respektive institution har prefekten ett avgörande inflytande, och därigenom också ansvaret för att relevanta personalkategorier känner till reglerna och efterlever dem.

En mer fullödig bild hade antagligen kunnat ges om enkäten skulle ha ställts till alla kursansvariga och lärare vid respektive institution. Detta skulle dock ha tagit för mycket resurser i anspråk och skulle inte kunna ha genomförts inom projektets tidsram. Vi tror ändå att man uppnår en värdefull fingervisning om hur integrerade regelsamlingarna är med nuvarande upplägg på undersökningen.

## Metod, population, bortfall och svarsfrekvens

Enkäten distribuerades till prefekterna av ansvariga på några av GUS medlemskårer. Avsikten var att skicka en enkät till alla prefekter eller motsvarande chefer<sup>3</sup> för alla institutioner eller motsvarande inom GUS medlemskårers ”upptagnings-” eller ansvarsområde. En påminnelse skickades också ut. Prefekterna vid följande fakulteter och institutioner fick en följaktligen en enkät:

Humfak	Institutionen för filosofi, lingvistik och vetenskapsteori	SA	Institutionen för biomedicin
	Institutionen för historiska studier		Institutionen för kliniska vetenskaper
	Institutionen för kulturvetenskaper		Institutionen för medicin
	Institutionen för litteratur, idéhistoria och religion		Institutionen för neurovetenskap och fysiologi
	Institutionen för språk och litteraturer		Institutionen för odontologi
	Institutionen för svenska språket		Institutionen för vårdvetenskap och hälsa
Samfak	Sociologiska institutionen	Natfak	Institutionen för cell- och molekyllärobiologi
	Psykologiska institutionen		Institutionen för fysik
	Institutionen för globala studier		Institutionen för geovetenskaper
	Statsvetenskapliga institutionen		Institutionen för kemi
	Förvaltningshögskolan		Institutionen för kulturvård
	Institutionen för journalistik och masskommunikation		Institutionen för marin ekologi
	Institutionen för socialt arbete		Institutionen för matematiska vetenskaper
	Museion		Institutionen för växt- och miljövetenskaper
	Biblioteks- och informationsvetenskap		Zoologiska institutionen
Konstfak <sup>4</sup>	Filmhögskolan	UFN	Institutionen för pedagogik och didaktik
	Högskolan för fotografi		Institutionen för mat, hälsa och miljö
	Högskolan för Design och Konsthantverk		Institutionen för arbetsvetenskap
	HDK Steneby	ITU	Institutionen för tillämpad informationsteknologi
	Högskolan för scen och musik		Institutionen för data- och informationsteknik
	Konsthögskolan Valand		
	Litterär gestaltning		

Totalt 42 enkäter skickades alltså ut och bland dessa svarade 33 prefekter. Detta innebär en total svarsfrekvens på 79 % och ett externt bortfall på 9 prefekter.

3 prefekter har valt att besvara enkäten men inte ange vid vilken fakultet de är prefekter och deras svar är följaktligen inte med i de fakultetsvist uppdelade tabellerna.

<sup>3</sup> Motsvarande benämningar kan vara till exempel rektor, biträdande rektor, biträdande högskolerektor, högskolerektor, kursföreståndare etc.

<sup>4</sup> Ett misstag gjorde att en enkät skickades även till GoArt, Göteborg Organ Art Center. Centret är dock inte att jämföra med en institution ur utbildnings- och studentsynpunkt utan ett forsknings- och utvecklings center. GoArt svarade inte på enkäten och redovisas inte heller som ett externt bortfall.

För att respektera deras val redovisas inte den fakultetsvisa svarsfrekvensen separat utan endast den totala. De 3 prefekternas svar är dock med i de sammanslagna körningarna som alltså inte är fakultetsvis uppdelade. Eftersom det generellt sett inte finns några substantiella skillnader i de totala resultaten när de 3 prefekterna tas med respektive inte tas med har vi valt att endast bifoga de totala tabellerna som en bilaga. I rapporten hänvisas dock stundtals till de totala siffrorna eftersom underlaget är något mer heltäckande. På alla öppna frågor är de 3 prefekternas svar redovisade tillsammans med de andra. De prefekter som istället för att ange fakultetstillhörighet direkt angivit vid vilken institution de är prefekter har inordnats under respektive fakultet trots att detta formellt bara är något som impliceras av deras faktiska svar.

Även efter påminnelsen hade Naturvetenskaplig fakultet en förhållandevis låg svarsfrekvens (3/9). Filosofiska fakulteternas studentkår, som organiserar studenterna vid naturvetenskaplig fakultet, valde då att initiera en bortfallsanalys och skickade e-post till prefekterna vid naturvetenskaplig fakultet. Detta ledde till att ytterligare 4 inkomna svar och en vidare analys av bortfallet bedömdes onödig. På grund av en förse- ning i administrationen av ett enkätsvar, som låg utanför GUS arbetsgrupp och rapport- författarnas kontroll, har rapporten nu reviderats och föreliggande version är alltså uppdaterad och inkluderar även det förut saknade enkätsvaret.

Eftersom antalet prefekter vid varje fakultet är litet är många gånger det absoluta antalet prefekter som anger ett visst alternativ mer intressant än andelen som gör det inom fakulteten. Med detta sagt har vi ändå valt att redovisa andelarna i tabellerna.

### *Databearbetning*

Enkäten bestod dels av kryssfrågor och dels av ett mindre antal öppna frågor. För att kunna analysera enkätsvaren lades en databas upp i SPSS. De öppna frågorna lades in i en annan databas i File Maker Pro. Alla körningar är gjorda i SPSS och tabellerna är sedan inlagda och framtagna i Excel.

## Prefekternas svar

### Kunskap om *Regelsamlingen* och *Doktorandreglerna*

#### Fråga 1

Den fakultetsvisa fördelningen hos prefekterna som svarade ser ut som följer:

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Svar	4	67%	1	50%	7	78%	7	78%	3	50%	6	86%	2	67%	30	71%
Ej svar	2	33%	1	50%	2	22%	2	22%	3	50%	1	14%	1	33%	12	29%
<b>SUMMA</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>9</b>	<b>100%</b>	<b>9</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>42</b>	<b>100%</b>

Observera alltså att 3 av prefekterna som svarade på enkäten inte svarade på denna fråga och redovisas i tabellen ovan bland "Ej svar". Fortsättningsvis är de följaktligen inte med i de tabeller som är uppdelade per fakultet.

#### Fråga 2 och 4

På frågan om de känner till *Regelsamlingen* svarar prefekterna enligt följande:

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Ja	4	100%	1	100%	5	71%	7	100%	3	100%	5	83%	2	100%	27	90%
Nej	0	0%	0	0%	2	29%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2	7%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	17%	0	0%	1	3%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

På Natfak finns det alltså 2 prefekter på fakulteten som inte känner till *Regelsamlingen* vilket är anmärkningsvärt. Om man ser till alla svar är det totalt 29 av 33 prefekter som känner till *Regelsamlingen*. På frågan om de känner till *Doktorandreglerna* svarar prefekterna enligt följande:

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Ja	3	75%	1	100%	4	57%	6	86%	3	100%	4	67%	2	100%	23	77%
Nej	0	0%	0	0%	3	43%	1	14%	0	0%	1	17%	0	0%	5	17%
Ej svar	1	25%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	17%	0	0%	2	7%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

*En prefekt har skrivit i kanten "fakultetens?, institutionens?" Återfinns under "Ej svar"*  
*En prefekt har skrivit "Vi har ej doktorander" och har fyllt i "Nej"*



Här är bilden alltså något mörkare och totalt 76 % av prefekterna känner till dokumentet. På Natfak känner 3 prefekter inte till *Doktorandreglerna*. Detta är en alldeles för hög siffra. Om man ser till alla svar är det totalt 15 % (5/33) av prefekterna som inte känner till *Doktorandreglerna*. Trots att svaren både när det kommer till *Regelsamlingen* och *Doktorandreglerna* visar att en mycket stor majoritet av prefekterna känner till regelsamlingarna så innebär allt under 100 % ett rättssäkerhetsproblem för studenter på de institutioner där prefekten inte känner till regelsamlingarna.

Eftersom det i princip räcker med att ha hört talas om dokumenten för att svara ”Ja” på denna fråga efterfrågades också hur väl prefekterna känner till *innehållet* i de båda regelsamlingarna. Svaren avseende *Regelsamlingen* såg ut som följer:

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Mycket väl	2	50%	0	0%	2	29%	2	29%	1	33%	2	33%	1	50%	10	33%
Bra	2	50%	1	100%	3	43%	4	57%	2	67%	3	50%	1	50%	16	53%
Dåligt	0	0%	0	0%	0	0%	1	14%	0	0%	1	17%	0	0%	2	7%
Ej svar	0	0%	0	0%	2	29%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2	7%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

Och för *Doktorandreglerna*:

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Mycket väl	1	25%	0	0%	2	29%	2	29%	0	0%	2	33%	0	0%	7	23%
Bra	3	75%	1	100%	2	29%	4	57%	3	100%	3	50%	1	50%	17	57%
Dåligt	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	17%	1	50%	2	7%
Ej svar	0	0%	0	0%	3	43%	1	14%	0	0%	0	0%	0	0%	4	13%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

*En prefekt har skrivit "Har funktionsuppdelning så en bitr. prefekt har det som sitt område"*

Det är först här som saker ställs på sin spets. Att känna till *dokumentet* är något väldigt skilt från att känna till *innehållet* i desamma. Som vi ser är kännedomen något större om innehållet i *Regelsamlingen* än i *Doktorandreglerna*. Det kan aldrig vara bra för verksamheten vid en institution att prefekten har dålig kunskap om innehållet i regelsamlingarna eftersom man inte kan leda en institution på ett bra sätt utan att känna till gällande regelverk.

### Fråga 3

Hur kom då prefekterna först i kontakt med *Regelsamlingen*?

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	samtliga fakulteter	
Universitetet	4	100%	1	100%	5	71%	7	100%	3	100%	6	100%	2	100%	28	93%
Studentkåren	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Annan	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Ej svar	0	0%	0	0%	2	29%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2	7%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

Och hur kom prefekterna först i kontakt med *Doktorandreglerna*?

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	samtliga fakulteter	
Universitetet	4	100%	1	100%	4	57%	6	86%	3	100%	4	67%	2	100%	24	80%
Studentkåren	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Annan	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	17%	0	0%	1	3%
Ej svar	0	0%	0	0%	3	43%	1	14%	0	0%	1	17%	0	0%	5	17%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

För både *Regelsamlingen* och *Doktorandreglerna* gäller generellt och vid alla fakulteter att det är genom universitetet man kommer i kontakt med regelsamlingarna för första gången. Detta är ju naturligt eftersom det är universitetets interna regler vilket självfallet innebär att universitetet både är och bör vara ansvarig för att sprida kunskapen ut i organisationen. Det faktum att en så stor andel fått kännedom om dessa regler genom universitetet väcker frågan vad som gjort att de prefekter som inte känner till regelsamlingarna lever i okunskap om dessa. Svaren antyder att det är universitetets egna informationskanaler som fungerar olika bra vid olika delar av universitetet.

## Hur användbara är regelsamlingarna som stöd i prefekternas arbete?

### Fråga 5

Hur användbara anser prefekterna att *Regelsamlingen* är i deras arbete?

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Mycket användbar	3	75%	1	100%	3	43%	2	29%	3	100%	4	67%	1	50%	17	57%
Ganska användbar	1	25%	0	0%	2	29%	2	29%	0	0%	1	17%	1	50%	7	23%
Varken eller	0	0%	0	0%	0	0%	2	29%	0	0%	1	17%	0	0%	3	10%
Oanvändbar	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Ej svar	0	0%	0	0%	2	29%	1	14%	0	0%	0	0%	0	0%	3	10%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

Och hur användbara anser prefekterna att *Doktorandreglerna* är i deras arbete?

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Mycket användbar	1	25%	0	0%	3	43%	1	14%	3	100%	4	67%	1	50%	13	43%
Ganska användbar	2	50%	1	100%	1	14%	4	57%	0	0%	1	17%	1	50%	10	33%
Varken eller	1	25%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	3%
Oanvändbar	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Ej svar	0	0%	0	0%	3	43%	2	29%	0	0%	1	17%	0	0%	6	20%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

Idealt ska ju regelsamlingarna utgöra en uppsättning grundläggande villkor för samspillet mellan universitetet och den enskilde studenten. Förutom att fungera som ett verktyg för studenterna när de ställer krav på universitetet att säkerställa en förutsägbar och rättssäker studietid så fyller regelsamlingarna även rollen som ett användbart verktyg för prefekterna. Inte någon av prefekterna svarar att *Regelsamlingen* eller *Doktorandreglerna* är oanvändbara. Av svaren att döma får man väl betrakta prefekternas generella inställning som att de ser de båda regelsamlingarna som användbara verktyg. Prefekter som inte känner till regelsamlingarna går alltså miste om vad en stor majoritet av deras kollegor ser som ett användbart stöd i sitt arbete.

## Spridningen av regelsamlingarna på institutionen

### Fråga 6

Prefekterna ombads uppskatta sin förmåga att sprida regelsamlingarna och deras budskap till de anställda vid respektive institution.

### Regelsamlingen

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Mycket bra	2	50%	1	100%	2	29%	0	0%	0	0%	0	0%	1	50%	6	20%
Bra	2	50%	0	0%	3	43%	4	57%	3	100%	6	100%	1	50%	19	63%
Dålig	0	0%	0	0%	1	14%	1	14%	0	0%	0	0%	0	0%	2	7%
Ej svar	0	0%	0	0%	1	14%	2	29%	0	0%	0	0%	0	0%	3	10%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

*En prefekt har skrivit "Sköts av studierektorn" och återfinns under "Ej svar"*

*En prefekt har svarat nej på fråga 2, men ändå svarat "bra" på denna.*

### Doktorandreglerna

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Mycket bra	2	50%	0	0%	1	14%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	10%
Bra	1	25%	1	100%	4	57%	2	29%	3	100%	5	83%	1	50%	17	57%
Dålig	1	25%	0	0%	0	0%	2	29%	0	0%	0	0%	1	50%	4	13%
Ej svar	0	0%	0	0%	2	29%	3	43%	0	0%	1	17%	0	0%	6	20%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

*En prefekt har scannat enkäten och denna fråga finns ej med. Återfinns under "Ej svar".*

*En prefekt har svarat nej på fråga 2, men ändå svarat "bra" på denna fråga.*

*En prefekt som har svarat "Dålig" har skrivit i kanten "Kommer att ändra på detta nu"*

Anmärkningsvärt är här att endast 2 av 3 prefekter som anser att deras förmåga att sprida *Doktorandreglerna* och deras budskap till de anställda vid respektive institution är bra eller mycket bra. Detta är en allt för låg andel. Läget ser ljusare ut när det kommer till *Regelsamlingen* och har faktiskt enligt prefekterna förbättrats jämfört med förra årets undersökning som gjordes av FFS där 5 % svarade "Mycket bra" och 77 % svarade "Bra" på samma fråga<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> "Enkät om regelsamling för studier vid Göteborgs universitet", Charlotte Larsson, Filosofiska fakulteternas studentkår, maj 2008. Sid. 5.

## Fråga 7

Prefekterna ombads också svara på frågan om hur regelsamlingarna presenteras när de sprider dem till sina medarbetare.

### Regelsamlingen

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Bindande regler	4	100%	1	100%	4	57%	3	43%	3	100%	4	67%	0	0%	19	63%
En samling goda råd	0	0%	0	0%	0	0%	1	14%	0	0%	0	0%	1	50%	2	7%
Annat	0	0%	0	0%	1	14%	0	0%	0	0%	2	33%	0	0%	3	10%
Ej svar	0	0%	0	0%	2	29%	3	43%	0	0%	0	0%	1	50%	6	20%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

3 prefekter har lämnat "Ej svar", men ändå fyllt i "Jag sköter inte detta, men det finns klart och tydligt i våra manualer för alla lärare", "Främst studierektorerna som sprider innehållet", "Texterna får tala för sig själv i alla sina nyanser"

Annat innebär här "Information", "Regler", "Regler är regler",

En prefekt har kryssat i "En samling goda råd" och sedan skrivit "Med målsättningen att vi skall följa dem"

En prefekt har kryssat i "Bindande regler" men ändå skrivit, "Främst studierektorerna som sprider innehållet"

### Doktorandreglerna

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Bindande regler	3	75%	0	0%	3	43%	3	43%	3	100%	4	67%	0	0%	16	53%
En samling goda råd	1	25%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	50%	2	7%
Annat	0	0%	0	0%	1	14%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	3%
Ej svar	0	0%	1	100%	3	43%	4	57%	0	0%	2	33%	1	50%	11	37%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

En prefekt har scannat enkäten och denna fråga finns ej med. Återfinns under "Ej svar".

Annat innebär här "Regler"

Detta är en väldigt viktig fråga eftersom vad personalen tror om reglernas status är avgörande för hur väl de kommer att efterlevas. Om reglerna presenteras som en samling goda råd eller liknande istället för de bindande regler som de i själva verket är så hotar detta den generella viljan och ansträngningen att efterleva dem. Andelen prefekter som känner till reglernas status är anmärkningsvärt låg och när det kommer till *Regelsamlingen* presenteras den inte heller som bindande regler av en större andel nu än i FFS undersökning<sup>6</sup>. Vi ser också att en mindre andel ser *Doktorandreglerna* som bindande regler trots att de båda dokumenten är lika bindande.

<sup>6</sup> "Enkät om regelsamling för studier vid Göteborgs universitet", Charlotte Larsson, Filosofiska fakulteternas studentkår, maj 2008. Sid. 6.

## Fråga 8

På frågan om de som prefekter har gjort något speciellt för att sprida regelsamlingarna och deras budskap svarade 23 prefekter och bland dessa kan nämnas:

*Delas ut till studenter på föreläsningar*

*Info vid personalsamling, Info till alla chefer, Allmän utbildning till stud. o anställda*

*Ja, gått igenom med nya studenter - regelsamlingen. Tar upp i veckoblad om vad som gäller någon speciell punkt om vi båda uppmärksammat brister gäller. Omnämnt vid introduktionen till doktorander. Vid introduktionen till nyanställda*

*Tar upp till diskussion med kursgivare när så är befogat*

*Studierektor via lärarmöten, interna skrifter "Lärarnytt", Lärarhandboken*

*Har varit prefekt sedan årsskiftet, inte hunnit ännu. Det kommer att tas upp på grundutbildnings- resp. handledarmöten.*

*Vi tar upp dem på årets/terminens första lärarmöte*

*Lärarmöten, Doktorandreglernas innehåll är i huvudsak tämligen väl förankrat i FUN och bland handledare.*

*2009 viceprefekten har särskilt möte med dokt liksom prefekten (2008)*

*Doktorandreglernas innehåll har diskuterats med berörda*

*Fun-information, handl.-möten*

*Ingår i våra "kit" till studenterna*

*Regelsamlingen sprids som fil till alla. Samtal förekommer i kafferummet. Många verkar mkt. väl förtrogna och strävar verkligen efter att följa den.*

*Ja, 1. Institutionens studierektor för grundutbildning informerar om regelsamlingen till nyanlända studenter. 2. Institutionens studierektor för forskarutbildning informerar våra doktorander om vilka regler som gäller för studier på forskarnivå.*

*Tar upp regelsamlingen vid inst. möten vid behov. Uppmanar handledare och examinatorer att läsa doktorandreglerna*

*Dessa ligger som länkar på vår hemsida, samt skickas ut till lärarna. Tas med regelbundna mellanrum upp på vår inst.styrelse.*

## Efterlevnad, regelbrott och åtgärder

### Fråga 9

Hur bedömer då prefekterna att regelsamlingarna efterlevs på deras institutioner?

#### Regelsamlingen

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Mycket väl	1	25%	0	0%	2	29%	3	43%	1	33%	1	17%	1	50%	9	30%
Bra	3	75%	1	100%	3	43%	4	57%	2	67%	5	83%	1	50%	19	63%
Dåligt	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Ej svar	0	0%	0	0%	2	29%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2	7%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

## Doktorandreglerna

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	samtliga fakulteter	
Mycket väl	1	25%	0	0%	2	29%	5	71%	1	33%	2	33%	0	0%	11	37%
Bra	3	75%	1	100%	2	29%	1	14%	2	67%	2	33%	2	100%	13	43%
Dåligt	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Ej svar	0	0%	0	0%	3	43%	1	14%	0	0%	2	33%	0	0%	6	20%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

Eftersom dessa båda regelsamlingar är bindande får prefekternas syn på efterlevnaden betraktas som ganska dystert. Den naturliga förväntningen är att bindande regler för en myndighets verksamhet, vilka reglerar för studenterna centrala aspekter av deras utbildningar, ska efterlevas mycket väl överallt i verksamheten. Att endast 30 respektive 37 % av prefekterna anger detta är ett tecken på att implementeringsarbetet borde intensifieras. Dock är det värt att notera är att ingen prefekt svarar att reglerna efterlevs dåligt.

Det finns också en signifikant skillnad mellan reglerna på de olika nivåerna. En större andel av prefekterna svarar att reglerna för utbildning på grundnivå efterlevs "Mycket väl" eller "Bra" jämfört med dem för utbildning på forskarnivå. Å andra sidan är andelen som anger "Mycket väl" på forskarnivån något högre. Samfaks prefekter sticker här ut med en väldigt positiv bild av regelefterlevnaden när det kommer till *Doktorandreglerna*.

### Fråga 10

Känner prefekterna till brott mot regelsamlingarna på sina institutioner?

### Regelsamlingen

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	samtliga fakulteter	
Ja	3	75%	0	0%	3	43%	3	43%	1	33%	4	67%	2	100%	16	53%
Nej	1	25%	1	100%	1	14%	4	57%	2	67%	2	33%	0	0%	11	37%
Ej svar	0	0%	0	0%	3	43%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3	10%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

## Doktorandreglerna

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Ja	1	25%	0	0%	1	14%	0	0%	2	67%	1	17%	1	50%	6	20%
Nej	3	75%	1	100%	2	29%	6	86%	1	33%	4	67%	1	50%	18	60%
Ej svar	0	0%	0	0%	4	57%	1	14%	0	0%	1	17%	0	0%	6	20%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

Anmärkningsvärt många prefekter anger att de inte känner till brott mot regelsamlingarna. Studentkårernas erfarenheter tyder tyvärr på att denna okunskap oftast inte låter sig förklaras bäst av att det inte förekommer några regelbrott.

### Fråga 11

De prefekter som kände till brott mot *Regelsamlingen* eller *Doktorandreglerna* kunde även i en öppen fråga ange hur de åtgärdar detta. 18 av prefekterna har besvarat frågan. En prefekt har svarat nej på frågorna 10a, 10b, men ändå fyllt i fråga 11 enligt följande: "Inte under de senaste åren". Bland de andra svaren kan nämnas:

*Åtgärdas direkt rapport vid månatliga samtal med kåren*

*Piska och morot -ledningsdiskussioner, arbete med rutiner, kollektiv fortbildning*

*Någon gång beror det på lärarens sjukdom t.ex. återlämnande av examination, har då försökt informera studenterna om orsaken till brottet. Andra gånger har vi som nämnts tagit upp det i veckobladet (info. till alla anställda) och/eller i olika dokument om rutiner*

*Samtal med aktuell lärare, adm. personal o berörd student*

*Brott beror ofta på lärarnas bristande kännedom om reglerna, så det räcker att hänvisa till Regelsamlingen. Reglerna tas upp regelbundet i lärarmöten.*

*Påpekar att Regelsamlingen gäller. Rör framför allt rättningstid av tentor.*

*Det är på gång*

*Fr.a. handlar det om förseningar i schemaläggning. Talar med resp. lärare*

*Problem ibland att få tentan rättad. Speciellt med lärare utanför universitetet. Samtal*

*Jag svarade ja men brott mot regelsamlingen är så få att jag övervägde att svara nej. Det beror på att vi arbetar via vår grundutbildningsorganisation för att tillse att reglerna följs. Jag har därvidlag mycket stor tillit till våra medarbetare i denna organisation som kontinuerligt följer upp lärarnas göranden och insatser. Det vanligaste "felet" torde vara att scheman inte klarar två-veckors regeln, men idag är vi mycket bättre än tidigare. Tidigare, hade vi ibland problem att klara att meddela examinationsresultaten i tid, men det är sällsynt idag.*

*Anmälan till disciplinnämnden. Arbetsmiljöarbetet för doktoranderna prioriterat för institutionen.*



## Prefekternas kunskap om och kontakt med Studieregelskommittén

### Fråga 12

Prefekterna fick också frågan om de känner till Studieregelskommittén vid Göteborgs universitet och svarade som följer:

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	samtliga fakulteter	
Ja	3	75%	1	100%	4	57%	3	43%	2	67%	1	17%	2	100%	16	53%
Nej	1	25%	0	0%	1	14%	4	57%	1	33%	5	83%	0	0%	12	40%
Ej svar	0	0%	0	0%	2	29%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2	7%
<b>SUMMA</b>																
	4	100%	1	100%	7	100%	7	100%	3	100%	6	100%	2	100%	30	100%

Denna kommitté är viktig att känna till för prefekterna eftersom den är tolkningsinstans för de båda regelverken. Detta innebär att man kan höra av sig till Studieregelskommittén om man undrar hur en regel ska tolkas. Om man ser till alla prefekter som svarade på enkäten känner endast 52 % till kommittén. Okunskapen om kommittén är alltså omfattande. Jämfört med FFS enkät från förra året kan man dock skönja en liten ljusning eftersom andelen som känner till kommittén totalt sett ökat, från 36 % till nuvarande nivå<sup>7</sup>. Detta är mycket positivt även om kunskapen om kommittén fortfarande får anses vara alldeles för låg.

### Fråga 13

Vi frågade vidare om de under det senaste året varit i kontakt med Studieregelskommittén för att få hjälp med en regeltolkning och prefekterna svarade enligt följande:

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	samtliga fakulteter	
Ja	0	0%	0	0%	0	0%	1	14%	0	0%	0	0%	0	0%	1	3%
Nej	4	100%	1	100%	6	86%	6	86%	3	100%	6	100%	2	100%	28	93%
Ej svar	0	0%	0	0%	1	14%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	3%
<b>SUMMA</b>																
	4	100%	1	100%	7	100%	7	100%	3	100%	6	100%	2	100%	30	100%

Totalt har endast två av prefekterna som svarat på enkäten varit i kontakt med Studieregelskommittén i detta ärende. Detta kan ju tolkas som att regelsamlingarna uppfattas

<sup>7</sup> Ibid. Sid. 8.

som tydliga och lätta att tillämpa, men sannolikt är detta inte hela förklaringen med tanke på den låga andel prefekter som överhuvudtaget känner till kommitténs existens.

### Saknas det något i regelsamlingarna?

#### Fråga 14

Anser prefekterna att något saknas i regelsamlingarna som skulle kunna förenkla deras arbete?

#### Regelsamlingen

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Ja	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2	67%	0	0%	1	50%	3	10%
Nej	3	75%	1	100%	4	57%	7	100%	1	33%	6	100%	1	50%	23	77%
Ej svar	1	25%	0	0%	3	43%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	4	13%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

*En prefekt har skrivit "Vet ej" i kanten och återfinns under "Ej svar"*

#### Doktorandreglerna

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		Utb		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Ja	1	25%	0	0%	0	0%	0	0%	1	33%	0	0%	1	50%	3	10%
Nej	2	50%	1	100%	3	43%	5	71%	2	67%	5	83%	0	0%	18	60%
Ej svar	1	25%	0	0%	4	57%	2	29%	0	0%	1	17%	1	50%	9	30%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

*En prefekt har skrivit "Vet ej" och återfinns under "Ej svar"*

Här kan man notera att trots att *Doktorandreglerna* är avsedda att kompletteras med ett fylligare regelverk på fakultetsnivå så tycker en klar majoritet av prefekterna att inget saknas i reglerna som skulle underlätta deras arbete.

#### Fråga 15

Här kunde man även ange *vad* man ansåg saknas och *varför*. 3 av prefekterna valde att besvara frågan:

*Regelsamlingen är anpassad för teoretiska studier, passar dåligt för praktisk/klinisk utbildning med avseende på antal examinationer, möjlighet att gå om kurser etc.*

*Doktorandreglerna är ganska "tunna", eftersom de måste passa alla fakulteter med olika förutsättningar*

*Utförligare förklaringar till de kortfattade reglerna ev. med exempel.*

*Doktorandreglerna* ska som sagt uppfattas som miniminivåer där varje fakultet förväntas komplettera med regler specifika för fakultetens förutsättningar. Dels behövs ofta en konkretisering av reglerna för att de ska få ordentlig relevans i de enskilda fallen och dels finns mycket av doktorandernas utbildningssituation som inte regleras i *Doktorandreglerna*. Här är det upp till fakulteterna och institutionerna att fylla ut regelverket. I *Doktorandreglerna* sägs t.ex. att "Fakultetsnämnden ansvarar för att doktoranden ges en god introduktion och får tillgång till relevant information angående regler och rutiner." (*Doktorandreglerna*, s. 8) Som ett positivt exempel på komplettering av det förra slaget kan Zoologiska institutionen vid Göteborgs universitet nämnas. Här har man en checklista<sup>8</sup> riktad till nya doktoranders handledare inför antagning och introduktion av en ny doktorand där ansvaret att informera och introducera doktoranden på institutionen ges en konkret innebörd och axlas av en bestämd person i doktorandens närhet.

**Är det någon särskild regel som prefekterna ser som problematisk?**

Fråga 16

Är det någon särskild regel som prefekterna ser som problematisk att praktiskt tillämpa i verksamheten? Denna fråga var öppen och 10 av prefekterna har besvarat frågan. Bland svaren kan följande nämnas:

*Vet inte vad gäller Regelsamlingen, Nej vad gäller Doktorandreglerna*

*Inst. tjänstgöring - ibland för vissa ämnen finns mertid, för andra inte*

*Ja, information om schema. Då lärare är inne i många upp till 5-8 under samma period och vi inte har lokaler som räcker, måste schemat göras om flera gånger i samband med bokningen. Gör vi inte om blir lärare dubbelbokade och gör vi om ändras schemat*

*5.1 kan vara svår att hålla för kurser som startar mitt i läsåret p.g.a. tidsbrist.*

*Schema-deadline i storkurser med stor osäkerhet om vilka och hur många studenter som till slut kommer*

*Att alla tentor hinner bli rättade inom 3 v. Med externa lärare eller då sjukdom bland lärare uppkommer - mycket svårt att leva upp till åtagandet*

*Jag tycker att regelsamlingarna är bra och de ska följas. Men, det är ibland svårt att helt leva upp till alla regler. T.ex. när det gäller grundutbildningen strävar vi efter att alla lärare/forskare vid institutionen ska vara aktiva som undervisare, bland annat därför att vissa personer har specialkompetenser som vi vill ha med för att ge kursen hög kvalitet. Det kan innebära att fem-sex (ibland fler) lärare är engagerade på en kurs. Att ha många lärare med på en kurs kräver mycket god planering, bland annat därför att många av dessa lärare är mycket aktiva forskare som kan kräva att de deltar i konferenser och expeditioner på mer eller mindre tillgängliga ställen, och ibland tar på sig eller får uppgifter som inte ingår i den ursprungliga och ordinarie planeringen, men lika fullt är väldigt viktiga fullgöra. Ett exempel just nu på institutionen är att flera av institutionens forskare på mycket kort varsel blev en-*

<sup>8</sup> [http://www.zoologi.gu.se/om\\_institutionen/Info\\_f\\_r\\_personalen/](http://www.zoologi.gu.se/om_institutionen/Info_f_r_personalen/)

gagerade i skrivningen av GUs ansökan till departementet för medel inom den så kallade forskningsproppen. Med detta vill jag bara illustrera att det är mer regel än undantag att det då och då inträffar oförutsedda men viktiga händelser som kan innebära att t.ex. enstaka scheman blir lite sena eller att en lärare är bortrest en kritisk period när t.ex. tentafrågor ska rättas. MEN vi jobbar hela tiden med att tillse att sådana händelser inte ska behöva påverka vår undervisning.

Inga regler är egentligen problematiska, men med en utveckling där den reella mängden pengar som tillfaller undervisningen vid institution är det allt svårare att uppfylla kraven kvalitet och kvantitet i undervisningen samtidigt som rättmätiga regler följs. Två exempel är återlämning av tentaresultat senast efter tre veckor efter examination och god uppföljning av kursvärdering. Normalt fungerar detta, men med många lärare som undervisar mycket på olika kurser blir situationen lätt ansträngd och självklart är det så att den minskade mängden pengar till undervisningen har negativ effekt på möjlighet att uppfylla alla mål, trots våra ansträngningar att hela tiden bli bättre. Lärarnas ambitioner är generellt sett betydligt högre än regelsamlingen anger, men pga. av den ekonomiska utvecklingen blir det allt svårare att leva upp till dessa höga ambitioner

Byte av handledare, om inte alla är överens.

Att professor för doktorand tar sitt ansvar för ekonomin

## Saknas något som skulle underlätta studentens vardag?

### Fråga 17

Anser Du att det saknas något i Regelsamlingen eller Doktorandreglerna som skulle kunna underlätta studentens vardag?

#### Regelsamlingen

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Ja	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	33%	0	0%	0	0%	1	3%
Nej	1	25%	1	100%	3	43%	6	86%	2	67%	5	83%	1	50%	19	63%
Ej svar	3	75%	0	0%	4	57%	1	14%	0	0%	1	17%	1	50%	10	33%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

En prefekt har skrivit "Vet ej" och återfinns under "Ej svar".

#### Doktorandreglerna

	Hum		ITU		Nat		Sam		SA		Konst		UFN		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Ja	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	33%	0	0%	0	0%	1	3%
Nej	1	25%	1	100%	2	29%	5	71%	2	67%	5	83%	0	0%	16	53%
Ej svar	3	75%	0	0%	5	71%	2	29%	0	0%	1	17%	2	100%	13	43%
<b>SUMMA</b>	<b>4</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>6</b>	<b>100%</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

### Fråga 18

Här kunde man ange *vad* man ansåg saknas och *varför*. En prefekt valde att besvara frågan och hänvisade till sitt svar på fråga 15 som löd:

*Utförligare förklaringar till de kortfattade reglerna ev. med exempel.*

### Övriga kommentarer om *Regelsamlingen* eller *Doktorandreglerna*

#### Fråga 19

Prefekterna fick också frågan om de ville lämna övriga kommentarer till *Regelsamlingen* eller *Doktorandreglerna* vilket 5 prefekter valde att göra. Här kan följande nämnas:

*Är svårt med många regler framförallt av praktisk karaktär, när förutsättningarna för att följa dem inte är uppfyllda*

*Det är bra att de finns, men det är svårt att förutsäga vad som kan behövas. Man märker det när tillfällena uppstår.*

*Det är lätt att sätta upp en regel ang. tentarättningar. Samtidigt, ensam lärare inom sitt ämne, där kanske flera kurser följer varandra - då kan det ibland bli svårt att följa reglerna. Här tycker jag att de som suttit med i kommittén kanske inte varit nere på "undervisningsgolvet" och provat på vardagsslitet för många lärare. Kommer att göra ett nytt utskick nu med båda regelsamlingarna till samtliga lärare.*

*Bra att dessa finns*

### Överväganden

Man kan, baserat på resultaten av denna undersökning, med fog hävda att kunskapen om regelsamlingarna så väl som Studieregelskommittén måste förankras bättre i organisationen vid Göteborgs universitet. Vi ser också detta som en mycket angelägen fråga. En avgörande punkt är att regelsamlingarnas status som bindande dokument måste vara glasklar för alla prefekter.

Hur stor kännedom prefekterna har om regelbrott och hur väl de upplever att regelsamlingarna efterlevs vid respektive institution kan bero på en mängd olika faktorer. Öppna informationsvägar inom institutionerna och en uppmärksamhet och ett intresse för frågorna är här helt avgörande. Eftersom studentkårernas erfarenheter tyder på att brott mot regelsamlingarna vid vissa institutioner och med avseende på vissa regler är relativt frekventa finns det anledning att från prefekthåll uppmärksamma frågan. Vi observerar också att flera prefekter i sina öppna svar nämner att reglerna rörande bl.a. när tentamina skall vara rättade och när kurslitteraturlistor och scheman skall vara tillgängliga för studenterna är problematiska att tillämpa. Dessa regler är intimt sammankopplade med universitetet som förvaltningsmyndighet och är avgörande för studenternas möjlighet att förutse och planera sin utbildning.

Studentkårerna planerar att följa upp och komplettera denna undersökning med en liknande enkät riktad till studierektorerna vid universitetet.

## **Referenser**

”Enkät om regelsamling för studier vid Göteborgs universitet”, Charlotte Larsson, Filosofiska fakulteternas studentkår, maj 2008.

”Rättigheter och Skyldigheter -Regelsamling för studier vid Göteborgs universitet”

”Doktorandregler -Regler för studier på forskarnivå vid Göteborgs universitet”

Studieregelskommitténs hemsida: <http://www.rk.gu.se/juridik/studieregelskommitten>

## Bilaga 1: Övriga tabeller och öppna svar

Förutom de fakultetsvist uppdelade tabellerna, som alla återfinns i sin helhet i rapporten, har även tabeller sammanställts med resultaten från alla svarande prefekter sammanslagna. Dessa redovisas här i en bilaga där även alla svar på de öppna frågorna är med.

Fråga 1. Till vilken fakultet hör den institution där Du är prefekt?

	Antal	%
Svar	33	79%
Ej svar	9	21%
<b>SUMMA</b>		
	42	100%

Fråga 2a. Känner Du till *Regelsamlingen*?

	Antal	%
Ja	29	88%
Nej	2	6%
Ej svar	2	6%
<b>SUMMA</b>		
	33	100%

Fråga 2b. Känner Du till *Doktorandreglerna*?

	Antal	%
Ja	25	76%
Nej	5	15%
Ej svar	3	9%
<b>SUMMA</b>		
	33	100%

Fråga 3a. Om ja, hur kom Du först i kontakt med *Regelsamlingen*?

	Antal	%
Universitetet	30	91%
Studentkåren	0	0%
Annan	0	0%
Ej svar	3	9%
<b>SUMMA</b>		
	33	100%

Fråga 3b. Om ja, hur kom Du först i kontakt med *Doktorandreglerna*?

	Antal	%
Universitetet	26	79%
Studentkåren	0	0%
Annan	1	3%
Ej svar	6	18%
<b>SUMMA</b>		
	33	100%

Fråga 4a. Hur väl känner Du till innehållet i *Regelsamlingen*?

	Antal	%
Mycket väl	10	30%
Bra	18	55%
Dåligt	2	6%
Ej svar	3	9%
<b>SUMMA</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>

Fråga 4b. Hur väl känner Du till innehållet i *Doktorandreglerna*?

	Antal	%
Mycket väl	8	24%
Bra	18	55%
Dåligt	2	6%
Ej svar	5	15%
<b>SUMMA</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>

Fråga 5a. Anser Du att *Regelsamlingen* är användbar som ett stöd i Ditt arbete?

	Antal	%
Mycket användbar	18	55%
Ganska användbar	8	24%
Varken eller	3	9%
Oanvändbar	0	0%
Ej svar	4	12%
<b>SUMMA</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>

Fråga 5b. Anser Du att *Doktorandreglerna* är användbara som ett stöd i Ditt arbete?

	Antal	%
Mycket användbar	14	42%
Ganska användbar	11	33%
Varken eller	1	3%
Oanvändbar	0	0%
Ej svar	7	21%
<b>SUMMA</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>

Fråga 6a. Hur uppskattar Du Din förmåga att sprida *Regelsamlingen* och dess budskap till de anställda vid Din institution?

	Antal	%
Mycket bra	7	21%
Bra	20	61%
Dålig	2	6%
Ej svar	4	12%
<b>SUMMA</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>



Fråga 6b. Hur uppskattar Du Din förmåga att sprida *Doktorandreglerna* och dess budskap till de anställda vid Din institution?

	Antal	%
Mycket bra	4	12%
Bra	18	55%
Dålig	4	12%
Ej svar	7	21%
<b>SUMMA</b>		
	33	100%

Fråga 7a. När Du sprider *Regelsamlingen* till Dina medarbetare, hur presenterar Du materialet?

	Antal	%
Bindande regler	20	61%
En samling goda råd	3	9%
Annat	3	9%
Ej svar	7	21%
<b>SUMMA</b>		
	33	100%

Fråga 7b. När Du sprider *Doktorandreglerna* till Dina medarbetare, hur presenterar Du materialet?

	Antal	%
Bindande regler	18	55%
En samling goda råd	2	6%
Annat	1	3%
Ej svar	12	36%
<b>SUMMA</b>		
	33	100%

Fråga 8: Har Du gjort något speciellt för att sprida *Regelsamlingen* och *Doktorandreglerna* och deras budskap?

*Nej, för Regelsamlingen, ja för doktorandreglerna*

*Delas ut till studenter på föreläsningar*

*Info vid personalsamling, Info till alla chefer, Allmän utbildning till stud. o anställda*

*Ja, gått igenom med nya studenter - regelsamlingen. Tar upp i veckoblad om vad som gäller någon speciell punkt om vi båda uppmärksammat brister gäller. Omnämnt vid introduktionen till doktorander. Vid introduktionen till nyanställda*

*Tar upp till diskussion med kursgivare när så är befogat*

*Studierektor via lärarmöten, interna skriften "Lärarnytt", Lärarhandboken*

*Reglerna är ofta på tapeten. Jag hänvisar till dem*

*Påminner varje terminsstart*

*Har varit perfekt sedan årsskiftet, inte hunnit ännu. Det kommer att tas upp på grundutbildnings- resp. handledarmöten.*

*Vi tar upp dem på årets/terminens första lärarmöte*

*Nej*

Ligger som inlaga i utbildningen

Lärarmöten, Doktorandreglernas innehåll är i huvudsak tämligen väl förankrat i FUN och bland handledare.

Ja

2009 viceprefekten har särskilt möte med dokt liksom prefekten (2008)

Doktorandreglernas innehåll har diskuterats med berörda

Fun-information, handl.-möten

Jag har introducerat reviderade doktorandreglerna till medarbetare

Ingår i våra "kit" till studenterna

Regelsamlingen sprids som fil till alla. Samtal förekommer i kafferummet. Många verkar mkt. väl förtrogna och strävar verkligen efter att följa den.

Ja, 1. Institutionens studierektor för grundutbildning informerar om regelsamlingen till nyanlända studenter. 2. Institutionens studierektor för forskarutbildning informerar våra doktorander om vilka regler som gäller för studier på forskarnivå.

Tar upp regelsamlingen vid inst. möten vid behov. Uppmanar handledare och examinatorer att läsa doktorandreglerna

Dessa ligger som länkar på vår hemsida, samt skickas ut till lärarna. Tas med regelbundna mellanrum upp på vår inst.styrelse.

Fråga 9a. Hur bedömer Du att *Regelsamlingen* efterlevs på Din institution?

	Antal	%
Mycket väl	10	30%
Bra	20	61%
Dåligt	0	0%
Ej svar	3	9%
<b>SUMMA</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>

Fråga 9b. Hur bedömer Du att *Doktorandreglerna* efterlevs på Din institution?

	Antal	%
Mycket väl	12	36%
Bra	14	42%
Dåligt	0	0%
Ej svar	7	21%
<b>SUMMA</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>

Fråga 10a. Känner Du till brott mot *Regelsamlingen* på Din institution?

	Antal	%
Ja	17	52%
Nej	12	36%
Ej svar	4	12%
<b>SUMMA</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>

Fråga 10b. Känner Du till brott mot *Doktorandreglerna* på Din institution?

	Antal	%
Ja	7	21%
Nej	19	58%
Ej svar	7	21%
<b>SUMMA</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>

Fråga 11: Om ja, hur åtgärdar Du eventuella brott mot *Regelsamlingen* eller *Doktorandreglerna*?

*Åtgärdas direkt rapport vid månatliga samtal med kåren*

*Piska och morot -ledningsdiskussioner, arbete med rutiner, kollektiv fortbildning*

*Någon gång beror det på lärares sjukdom t.ex. återlämnande av examination, har då försökt informera studenterna om orsaken till brottet. Andra gånger har vi som nämnts tagit upp det i veckobladet (info. till alla anställda) och/eller i olika dokument om rutiner*

*Mer information*

*Tar kontakt med de som inte följer reglerna*

*Samtal med aktuell lärare, adm. personal o berörd student*

*Brott beror ofta på lärarnas bristande kännedom om reglerna, så det räcker att hänvisa till *Regelsamlingen*. Reglerna tas upp regelbundet i lärarmöten.*

*Påpekar att *Regelsamlingen* gäller. Rör framför allt rättningstid av tentor.*

*Tar upp med berörda och hänvisar till *Regelsamlingen**

*Det är på gång*

*Vi följer frågorna kontinuerligt.*

*Fr.a. handlar det om förseningar i schemaläggning. Talar med resp. lärare*

*Beror givetvis på typ av brott*

*Problem ibland att få tentan rättad. Speciellt med lärare utanför universitetet. Samtal*

*Jag svarade ja men brott mot *regelsamlingen* är så få att jag övervägde att svara nej. Det beror på att vi arbetar via vår grundutbildningsorganisation för att tillse att reglerna följs. Jag har därvidlag mycket stor tillit till våra medarbetare i denna organisation som kontinuerligt följer upp lärarnas göranden och insatser. Det vanligaste "felet" torde vara att scheman inte klarar två-veckors regeln, men idag är vi mycket bättre än tidigare. Tidigare, hade vi ibland problem att klara att meddela examinationsresultaten i tid, men det är sällsynt idag*

*Informerar om att de skall följas och om det är allvarigare fall tas det upp.*

*Anmälan till disciplinnämnden. Arbetsmiljöarbetet för doktoranderna prioriterat för institutionen.*

Fråga 12. Känner Du till Studieregelskommittén?

	Antal	%
Ja	17	52%
Nej	13	39%
Ej svar	3	9%
<b>SUMMA</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>

Fråga 13. Har Du under det senaste året varit i kontakt med Studieregelskommittén för att få hjälp med en regeltolkning?

	Antal	%
Ja	2	6%
Nej	29	88%
Ej svar	2	6%
<b>SUMMA</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>

Fråga 14a. Anser Du att något saknas i *Regelsamlingen* som skulle kunna förenkla arbetet på Din institution?

	Antal	%
Ja	3	9%
Nej	24	73%
Ej svar	6	18%
<b>SUMMA</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>

Fråga 14b. Anser Du att något saknas i *Doktorandreglerna* som skulle kunna förenkla arbetet på Din institution?

	Antal	%
Ja	3	9%
Nej	19	58%
Ej svar	11	33%
<b>SUMMA</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>

Fråga 15: Om ja, vad anser Du saknas och varför?

*Regelsamlingen är anpassad för teoretiska studier, passar dåligt för praktisk/klinisk utbildning med avseende på antal examinationer, möjlighet att gå om kurser etc.*

*Doktorandreglerna är ganska "tunna", eftersom de måste passa alla fakulteter med olika förutsättningar*

*Utförligare förklaringar till de kortfattade reglerna ev. med exempel.*

Fråga 16: Är det någon särskild regel som Du ser som problematisk att praktiskt tillämpa i verksamheten?

*Vet inte vad gäller Regelsamlingen, Nej vad gäller Doktorandreglerna*

*Inst. tjänstgöring - ibland för vissa ämnen finns mertid, för andra inte*

*Ja, information om schema. Då lärare är inne i många upp till 5-8 under samma period och vi inte har lokaler som räcker, måste schemat göras om flera gånger i samband med bokningen. Gör vi inte om blir lärare dubbelbokade och gör vi om ändras schemat*

*5.1 kan vara svårt att hålla för kurser som startar mitt i läsåret p.g.a. tidsbrist.*

*Schema-deadline i storkurser med stor osäkerhet om vilka och hur många studenter som till slut kommer*

*Att alla tentor hinner bli rättade inom 3 v. Med externa lärare eller då sjukdom bland lärare uppkommer - mycket svårt att leva upp till åtagandet*

*Jag tycker att regelsamlingarna är bra och de ska följas. Men, det är ibland svårt att helt leva upp till alla regler. T.ex. när det gäller grundutbildningen strävar vi efter att alla lärare/forskare vid institutionen ska vara aktiva som undervisare, bland annat därför att vissa personer har specialkompetenser som vi vill ha med för att ge kursen hög kvalitet. Det kan innebära att fem-sex (ibland fler) lärare är engagerade på en kurs. Att ha många lärare med på en kurs kräver mycket god planering, bland annat därför att många av dessa lärare är mycket aktiva forskare som kan kräva att de deltar i konferenser och expeditioner på mer eller mindre tillgängliga ställen, och ibland tar på sig eller får uppgifter som inte ingår i den ursprungliga och ordinarie planeringen, men lika fullt är väldigt viktiga fullgöra. Ett exempel just nu på institutionen är att flera av institutionens forskare på mycket kort varsel blev engagerade i skrivningen av GUs ansökan till departementet för medel inom den så kallade forskningsproppen. Med detta vill jag bara illustrera att det är mer regel än undantag att det då och då inträffar oförutsedda men viktiga händelser som kan innebära att t.ex. enstaka scheman blir lite sena eller att en lärare är bortrest en kritisk period när t.ex. tentafrågor ska rättas. MEN vi jobbar hela tiden med att tillse att sådana händelser inte ska behöva påverka vår undervisning.*

*Inga regler är egentligen problematiska, men med en utveckling där den reella mängden pengar som tillfaller undervisningen vid institution är det allt svårare att uppfylla kraven kvalitet och kvantitet i undervisningen samtidigt som rättmätiga regler följs. Två exempel är återlämning av tentaresultat senast efter tre veckor efter examination och god uppföljning av kursvärdering. Normalt fungerar detta, men med många lärare som undervisar mycket på olika kurser blir situationen lätt ansträngd och självklart är det så att den minskade mängden pengar till undervisningen har negativ effekt på möjlighet att uppfylla alla mål, trots våra ansträngningar att hela tiden bli bättre. Lärarnas ambitioner är generellt sett betydligt högre än regelsamlingen anger, men p.g.a. av den ekonomiska utvecklingen blir det allt svårare att leva upp till dessa höga ambitioner*

*Byte av handledare, om inte alla är överens.*

*Att professor för doktorand tar sitt ansvar för ekonomin*

Fråga 17a. Anser Du att det saknas något i *Regelsamlingen* som skulle kunna underlätta studentens vardag?

	Antal	%
Ja	1	3%
Nej	21	64%
Ej svar	11	33%
<b>SUMMA</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>

Fråga 17b. Anser Du att det saknas något i *Doktorandreglerna* som skulle kunna underlätta studentens vardag?

	Antal	%
Ja	1	3%
Nej	18	55%
Ej svar	14	42%
<b>SUMMA</b>		
	33	100%

Fråga 18: Om ja, vad anser Du saknas och varför?

*Utförligare förklaringar till de kortfattade reglerna ev. med exempel.*

Fråga 19: Har Du övriga kommentarer om Regelsamlingen eller Doktorandreglerna?

*Vår skola har ingen doktorsexamen ännu*

*Är svårt med många regler framförallt av praktisk karaktär, när förutsättningarna för att följa dem inte är uppfyllda*

*Det är bra att de finns, men det är svårt att förutsäga vad som kan behövas. Man märker det när tillfällena uppstår.*

*Det är lätt att sätta upp en regel ang. tentarättningar. Samtidigt, ensam lärare inom sitt ämne, där kanske flera kurser följer varandra - då kan det ibland bli svårt att följa reglerna. Här tycker jag att de som suttit med i kommittén kanske inte varit nere på "undervisningsgolvet" och provat på vardagslivet för många lärare. Kommer att göra ett nytt utskick nu med båda regelsamlingarna till samtliga lärare.*

*Nej*

*Bra att dessa finns*

# Enkät om "Regelsamling för studier vid Göteborgs universitet" och Doktorandreglerna

1. Till vilken fakultet hör den institution där Du är prefekt?

*Jag är prefekt vid:.....*

2. Känner du till:

*Regelsamlingen?*

*Doktorandreglerna?*

Ja

Nej

3. Om ja, hur kom Du först i kontakt med dem?

*Regelsamlingen?*

*Doktorandreglerna?*

Genom Universitetet

Genom Studentkåren

På annat sätt, nämligen

4. Hur väl känner Du till innehållet i dem:

*Jag känner till innehållet i Regelsamlingen*

*i Doktorandreglerna*

Mycket väl

Bra

Dåligt

5. Anser Du att de är användbara som ett stöd i Ditt arbete?

*Jag anser att Regelsamlingen är*

*att Doktorandreglerna är*

Mycket användbar

Ganska användbar

Varken användbar

eller oanvändbar

Oanvändbar

**6. Hur uppskattar Du Din förmåga att sprida Regelsamlingen och Doktorandreglerna och deras budskap till de anställda vid Din institution?**

*Jag anser att min förmåga är*

- |            |                          |                          |
|------------|--------------------------|--------------------------|
| Mycket bra | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Bra        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dålig      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**7. När Du sprider Regelsamlingen och Doktorandreglerna till Dina medarbetare hur presenterar Du materialet?**

*Jag presenterar materialet som*

- |                     |                          |                          |
|---------------------|--------------------------|--------------------------|
| Bindande regler     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| En samling goda råd | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Annat, nämligen:    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

.....

.....

.....

**8. Har Du gjort något speciellt för att sprida Regelsamlingen och Doktorandreglerna och deras budskap?**

.....

.....

.....

**9. Hur bedömer Du att Regelsamlingen och Doktorandreglerna efterlevs på Din institution?**

*Jag bedömer att Regelsamlingen efterlevs*

*att Doktorandreglerna efterlevs*

- |            |                          |                          |
|------------|--------------------------|--------------------------|
| Mycket väl | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Bra        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dåligt     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**10. Känner Du till brott mot Regelsamlingen eller Doktorandreglerna på Din institution?**

*Regelsamlingen*

*Doktorandreglerna*

- |     |                          |                          |
|-----|--------------------------|--------------------------|
| Ja  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Nej | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |



**11. Om ja, hur åtgärdar Du eventuella brott mot Regelsamlingen eller Doktorandreglerna?**

.....  
.....

**12. Känner Du till Studieregelskommittén?**

Ja	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**13. Har Du under det senaste året varit i kontakt med Studieregelskommittén för att få hjälp med en regeltolkning?**

Ja	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**14. Anser Du att något saknas som skulle kunna förenkla arbetet på Din institution?**  
*I Regelsamlingen* *I Doktorandreglerna*

Ja	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**15. Om ja, vad anser Du saknas och varför?**

.....  
.....  
.....

**16. Är det någon särskild regel som Du ser som problematisk att praktiskt tillämpa i verksamheten?**

.....  
.....  
.....

**17. Anser Du att det saknas något i Regelsamlingen eller Doktorandreglerna som skulle kunna underlätta studentens vardag?**

*I Regelsamlingen*

*I Doktorandreglerna*

Ja

Nej

**18. Om ja, vad anser Du saknas och varför?**

.....  
.....  
.....

**19. Har Du övriga kommentarer om Regelsamlingen eller Doktorandreglerna?**

.....  
.....  
.....

*Tack för Din medverkan!*