

Studentinflytandet

vid Göteborgs universitet



Studentinflytandet vid Göteborgs universitet

Göteborgs universitets studentkårer
Box 133
405 30 Göteborg

Götabergsgatan 17
031-786 56 40

www.gus.gu.se
info@gus.gu.se

Studentinflytandet vid Göteborgs universitet
Utgiven av Göteborgs universitets studentkårer (GUS) 2008
Projektledare och rapportförfattare: GUS studentombud, Jonas Gren
Datakörningar: Charlotte Larsson, Filosofiska Fakulteternas Studentkår (FFS)
Tryck: Majornas CopyPrint AB, Göteborg, juni 2008

Innehåll	Sida
Förord	2
Bakgrund	4
Syftet med undersökningen	4
Metod och bearbetning av data	6
Svarsfrekvens	7
Avvikelser i studentrepresentanternas svar	7
Studentkårerna	8
Kännedom om, tillträde till och kontinuitet i beredande och beslutande organ	8
Inflytandet i beredande och beslutande organ	10
Informellt beslutsfattande	12
Samråd	13
Otillbörlig påverkan eller påtryckning	14
Förlöjligande	14
Osynliggörande	14
Avsiktligt undanhållande av information	15
Universitetets engagemang, information och stöd	15
Generellt bemötande från representanter för GU	18
Studentrepresentanterna	19
Vilka är studentrepresentanterna?	19
Uppdragen	20
Tillträdet till beredande och beslutande organ	21
Inflytandet i beredande och beslutande organ	22
Informellt beslutsfattande	24
Samråd	24
Otillbörlig påverkan eller påtryckning	25
Förlöjligande	26
Osynliggörande	27
Avsiktligt undanhållande av information	27
Universitetets engagemang, information och stöd	28
Generellt bemötande från representanter för GU	30
Sammanfattning av studentrepresentanternas svar	30
Fakultetsvis jämförelse	32
Ersättning för uppdragen	32
Informella beslut	32
Otillbörlig påverkan eller påtryckning	33
Förlöjligande	33
Osynliggörande	34
Universitetets engagemang och stöd	34
Referenser	36
Var hittar jag rapportens bilaga?	36

Förord

En fungerande högre utbildning och fungerande utbildningsverksamhet vid Göteborgs universitet förutsätter att studenterna har rätt till och möjlighet att utöva inflytande över utbildningen och utbildningssituationen. Studentinflytande innebär påverkansmöjligheter, demokratiska processer och kvalitetssäkring. För att detta ska vara möjligt ska studenter vara representerade i alla beredande och beslutande organ inom högskolan. Studenternas rätt till inflytande är viktigt på lokal såväl som central nivå. Studentinflytande förutsätter ömsesidig respekt mellan universitetets anställda och studenterna.

GUS verksamhetsplan 2007/2008

Den rapport som du nu håller i din hand är inte den typen av rapport som trivs i en bokhylla. Detta är en rapport att ta med sig. Detta är en rapport som du inte kan bortse ifrån. Här lyfter Göteborgs universitets studentkårer (GUS) studentrepresentanternas syn på hur studentinflytandet fungerar vid Göteborgs universitet. Här finns aktiva studenters syn på studentinflytandet vid Göteborgs universitets samlade. Varje svar, och varje synpunkt räknas, och är viktigt för att ge en bild att hur studentinflytandet vid universitetet mår.

GUS utser studentrepresentanter till organ där fler än en studerandekår är involverad, i de fall där de berörda kårerna inte kan komma överens om tillsättandet av studeranderepresentanter själva. Studentrepresentanter utsedda av studentkårerna vid Göteborgs universitet och studentrepresentanter utsedda av GUS är en central del av universitetets verksamhet. Göteborgs universitets studentkårers styrelse beslutade därför hösten 2007 att ge GUS studentombud i uppdrag att genomföra den enkät som ligger till grund för denna rapport.

Studentinflytandet grundar sig i lagstiftning, som tydligt uttrycker studenternas rätt till delaktighet och inflytande i frågor som rör utbildning och studiesituation. Ett aktivt studentinflytande yttrar sig i formella och informella möjligheter att påverka. Studentinflytandet fungerar i olika steg. Rätten att få vara med följs av rätten att få vara med på lika villkor som övriga ledamöter, och att som ledamot få ett gott bemötande. Det handlar också om rätten att få gehör för sina åsikter och uppskattning för sina insatser. Ömsesidig respekt mellan universitetets studenter och anställda är ett nyckelbegrepp. Så är även lättillgänglig och tydlig information.

I "Göteborgs universitets Studentbarometer 2007", en undersökning av studenters uppfattning om arbetsmiljön vid Göteborgs universitet, trycker man från universitets sida på nolltolerans vad gäller diskriminering och trakasserier. Det är viktigt att Göteborgs universitet intar samma hållning även när det kommer till andra typer av oacceptabla beteenden så som att studentrepresentanter utsätts för förlöjligande, osynliggörande och otillbörlig påverkan i sina uppdrag. Konsekvenserna av dessa företeelser sträcker sig från att påverka enskilda studentrepresentanter negativt till att kraftigt försämra studentinflytandet i stort. Om man utgår från studentrepresentanternas svar verkar kvinnor drabbas av dessa företeelser i större utsträckning än män vilket är något som måste tas på största allvar. En anledning till förekomsten av otillbörlig påverkan eller påtryckning kan vara brist på förståelse för studentrepresentanternas roll, en okunskap som måste åtgärdas.

Det finns utrymme för förbättringar av studentinflytandet vid Göteborgs universitet. Vi vill härmed lyfta fram en del förslag. En generell slutsats som kan dras utifrån den rapport du håller i din hand är att studentinflytandet som utövas i studenternas lokala vardag, vid institutionerna, är i störst behov av förbättring. Bristande studentrepresentation på denna nivå, som också är den mest studentnära verksamheten på Göteborgs universitet, är något som ofta påpekas för studentkårerna. Då rapporten visar att det är på just denna nivå i verksamheten som studentrepresentanter är minst nöjda med sin situation, får detta en del av sin förklaring.

Universitetet måste vidare se till att studentkårerna systematiskt och kontinuerligt får uppdaterad information om beredande och beslutande organ på alla nivåer. Att information om nya organ dröjer, eller att det förekommer osäkerhet rörande frågan

om studenter har rätt till representation eller inte, är exempel på allvarliga brister som måste åtgärdas. Det måste vara praxis att rätten till studentinflytande beaktas vid varje inrättande av ett organ. Det är viktigt att studentrepresentanter, i likhet med övriga ledamöter, får information om organet de är valda till, underlag till dess möten och de ärenden som är aktuella i god tid, samt att möjlighet finns att ställa frågor i anslutning till möten. Formerna och förutsättningarna för studentinflytandet måste stärkas, för att undvika otydliga och informella beslutsstrukturer. Det är också viktigt att fastställa rutiner för samråd med studentrepresentanter.

Göteborgs universitet och dess studentkårer har ett gemensamt ansvar för att säkerställa och förbättra studentinflytandet. Samarbete krävs därmed, och samarbete kräver en kontinuerlig diskussion om studentinflytande på alla nivåer. Denna rapport ger oss gemensamt värdefulla insikter som är mycket viktiga i det kommande arbetet.

Studentinflytandet vid Göteborgs universitet kommer förhoppningsvis att stärkas i och med den nya policyn för student inflytande. De goda exempel på åtgärder som vidtagits för att utveckla studentinflytandet vid Göteborgs universitet och hur detta inflytande utvecklats ur ett jämställdhetsperspektiv ska redovisas varje år i universitetets årsredovisning. Ett sätt att utveckla studentinflytandet är, förutom att kraftigare poängtera vikten av studentinflytandet i universitetets verksamhet, att aktivt lyfta fram aktuella och välfungerande exempel på åtgärder varje år, samt att se detta avsnitt som en prioriterad del av redovisningen. Studentkårerna äger ensamt rätten att utse studentrepresentanter men ansvaret för att utveckla jämställdhetsarbetet när det kommer till studentinflytandet delas mellan universitetet och studentkåreerna.

Caroline Öhman
Ordförande

Maxim Fris
Vice ordförande

Bakgrund

I 3 kapitlet 9 § Högskoleförordningen regleras studenternas rätt till inflytande:

Studenterna vid högskolan har rätt att vara representerade i alla beslutande och beredande organ inom högskolan vars verksamhet har betydelse för utbildningen och studenternas situation.

Eftersom de allra flesta organ vid Göteborgs universitet (GU) har ett verksamhetsområde som har betydelse för utbildningen och studenternas situation innebär detta att det endast är ett fåtal organ där studenterna inte har rätt att vara representerade. I "Policy för studentinflytande vid Göteborgs universitet" anges följande mål för samverkan mellan studenterna och universitetet:

Göteborgs universitets mål för samverkan mellan universitetet och dess studenter är att det skall leda till en positiv utveckling av universitetets verksamhet. I syfte att förverkliga målet skall universitetet tillsammans med studentkårerna återkommande utvärdera befintlig samverkan samt samarbeta för att utveckla samverkansformerna. Utvärderingarna skall ta fasta på universitetets medarbetares och studenters upplevelse av hur aktivt och konstruktivt arbetet med att nå målet bedrivits.

Föreliggande rapport kan ses som ett inlägg i denna utvärdering. Enkäten kartlägger ett tidigare relativt utforskat område¹. I STUG-5² tillfrågades fakultetsnämnder, institutionsstyrelser, avdelningsstyrelser och studentkårerna vid Göteborgs universitet om studenternas medverkan i beredande och beslutande organ. Undersökningen kartlade antalet studentrepresentanter i olika beslutande och beredande organ, vem som utsåg dessa, deras närvaro vid möten, förekomst av samråd osv. Föreliggande undersökning ställer dels andra frågor och riktar dem också till andra aktörer. Förutom till studentkårerna riktar sig undersökningen direkt till studentrepresentanterna själva.

Syftet med undersökningen

Denna undersökning syftar till att besvara frågan om hur studentinflytandet fungerar vid Göteborgs universitet. Undersökningen koncentrerar sig till frågan om vad som kan kallas representativt- eller kollektivt inflytande³. Detta inflytande utövas genom att en student representerar en grupp av studenter i de olika beredande och beslutande organen vid universitetet. I de allra flesta fallen tillsätts dessa studenter av någon av de studentkårer som finns vid Göteborgs universitet eller av Göteborgs universitets studentkårer (GUS). Undersökningen identifierar problematiska och problemfyllda komponenter i det representativa studentinflytandet. Detta för att Göteborgs universitet och studentkårerna skall kunna arbeta för att åtgärda dessa brister. Självfallet är det också värdefullt att identifiera aspekter av studentinflytandet som fungerar bra. Detta framgår också av undersökningen.

Kort taxonomi

Med 'studentrepresentant' avses i denna rapport en student (på grund-, avancerad-, eller forskarutbildningsnivå) vid Göteborgs universitet som i ett eller flera universitetsorgan är utsedd att föra andra studenters kollektiva talan.

I vad som följer är det viktigt att uppmärksamma följande. Studentrepresentanterna fick i början av enkäten ange på vilken nivå inom GU's verksamhet som de har sitt eller sina uppdrag. En stor majoritet av personerna som besvarat enkäten har fler än ett

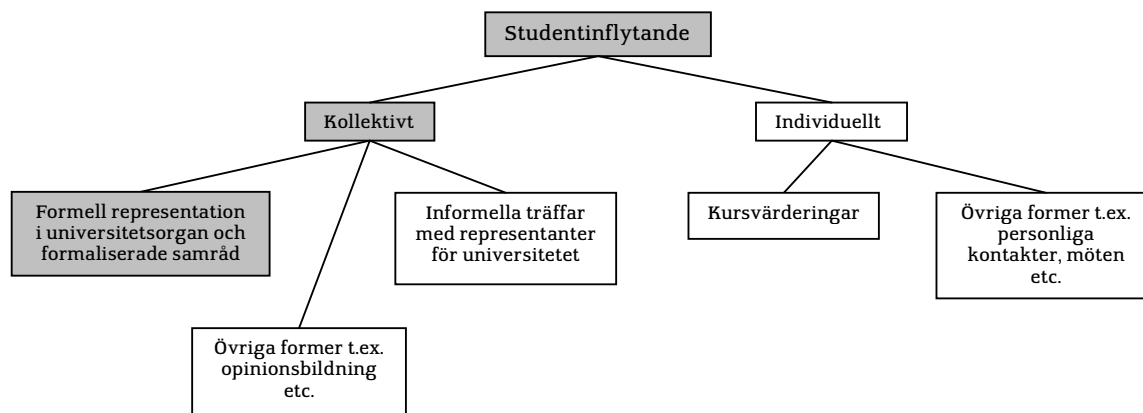
¹ En liknande, men mindre omfattande, undersökning har gjorts vid Lunds universitet av Lunds universitets studentkårer (LUS). "Hur är det ställt med studentinflytandet?" Jenny Sörby från LUS har givit värdefulla kommentarer i ett tidigt skede av enkätens utformande.

² Kamperin, RoseMarie, "Inflytande och lärande - En diskussion om förutsättningar för och utveckling av studentinflytande vid GU".

³ En annan viktig aspekt av studentinflytandet som inte behandlas i enkäten är kursvärderingar. Se dock "Enkätens sammanställning avseende enkäten 'Arbetet med kursvärderingar vid Göteborgs universitet'", Larsson, Charlotte, Filosofiska fakulteternas studentkår, oktober 2007 och Göteborgs universitets Studentbarometer 2007.

uppdrag. Flera av frågorna särskiljer olika nivåer: institutions-, fakultets-, program och fakultetsövergripande nivå. Studentrepresentanter med uppdrag på mer än en nivå kommer med i tabellerna på de nivåer där de har uppdrag. Summan av alla studentrepresentanter på alla nivåer kommer således att överstiga antalet fysiska personer som besvarat enkäten. Studentrepresentanter med fler än ett uppdrag på samma nivå kommer med i tabellerna endast en gång per sådan nivå.

'Studentinflytande' är ett ganska svårfångat begrepp med flera olika betydelser. Det är en granlagen uppgift att operationalisera begreppet så att det kan undersökas systematiskt. Den form av studentinflytande som enkäten berör är kollektivt studentinflytande genom formell representation i olika universitetsorgan enligt nedanstående figur.



En välfungerande formell studentrepresentation är ett medel till ett välfungerande studentinflytande, alltså att studenternas intressen hörsammas och påverkar universitetets utformning av utbildningen och för utbildningen relevanta delar av universitetets verksamhet. För att få en bild av hur välfungerande den formella studentrepresentationen är utskiljer denna undersökning flera olika komponenter som påverkar studentrepresentanternas möjlighet att utöva sitt inflytande på ett tillfredställande sätt. Dessa komponenter fungerar som indikatorer på hur välfungerande studentinflytandet är. Flera av frågorna koncentrerar sig på komponenter som i det närmaste är att betrakta som nödvändiga förutsättningar för ett välfungerande studentinflytande. Andra frågor rör komponenter som är att betrakta som indikationer på ett dåligt- eller välfungerande inflytande. Vissa enkätfrågor utgår direkt från "Policy för studentinflytande Göteborgs universitet" som antogs av universitetsstyrelsen under höstterminen 2002. Enligt denna skall GU även upprätta en handlingsplan för utvecklandet av samverkan mellan universitetet och studenterna. En revision av policyn har dock påbörjats och pågår i skrivande stund.

Hur fungerar det representativa studentinflytandet i praktiken vid Göteborgs universitet? Informanterna i undersökningen är studentrepresentanter och studentkårerna vid GU. Studentkårernas och studentrepresentanternas egna uppfattningar är givetvis högst relevanta när frågan skall besvaras. Vidare är även uppfattningarna hos representanterna för universitetet i de organ inom GU där studentrepresentanterna verkar högst relevanta. Det finns dock skillnader mellan studentrepresentanter och representanter för universitetet som gör att studentrepresentanternas uppfattningar många gånger är de mest intressanta.

Studentrepresentanterna befinner sig ofta i ett underläge och/eller beroendeställning gentemot representanter för universitetet med avseende på flera olika faktorer. De har oftast, till skillnad mot representanterna för universitetet, lägre socioekonomisk status, mer begränsad insyn i verksamheten, kortare tid av engagemang och därmed mindre kontinuitet. De är också ofta yngre.

Denna status och maktskillnad kan manifesteras sig i att mötesdeltagare inte deltar på lika villkor i debatten. Ett sätt att undersöka i vilken utsträckning detta är fallet är att använda sig av begreppen 'osynliggörande' och 'förlöjligande'⁴. Att förlöjliga en person betyder, enligt Nationalencyklopedin, att göra sig lustig över denne. Detta kan ta formen av att uttrycka eller antyda att denne är otillräcklig, okunnig eller inkompetent. Exempel är hånfulla kommentarer, "skämt" och gliringar, men även grimaser, himlanden med ögon eller nedlåtande klappar på huvudet och så vidare. Enligt Nationalencyklopedin betyder osynliggörande "att bli alltför lite uppmärksam". En person är osynliggjord av en eller flera andra när dessa uppför sig som om personen ifråga inte är närvarande eller att personens åsikter är oviktiga eller irrelevanta. På ett möte kan det innebära att inte bli tillfrågad eller tilltalad och att inlägg i diskussioner nonchaleras eller ignoreras. Eftersom dessa begrepp refererar till företeelser som utan tvekan försvårar ett välfungerande studentinflytande efterfrågas erfarenheter av dessa företeelser i enkäten.

Andra företeelser vars förekomst är ett tecken på att studentinflytandet inte fungerar tillfredställande, och som därmed också tas upp i enkäten, är otillbörlig påverkan eller påtryckning. Vad utmärker en 'otillbörlig påverkan eller påtryckning' i detta sammanhang? Många olika typer av beteenden kan utgöra otillbörlig påverkan eller påtryckning. Det kan vara allt ifrån olika former av öppna eller förtäckta hot till gliringar, påhopp eller dylikt. Nationalencyklopedin definierar 'otillbörlig' som 'oacceptabel med hänsyn till rimliga (sociala eller moraliska) normer'. Det utmärkande draget hos otillbörlig påverkan eller påtryckning kan sägas vara att en person eller grupp av personer försöker att få en annan person (eller grupp av personer) att handla på ett visst sätt genom att använda sig av metoder, handlingar eller beteenden som bryter mot rimliga sociala och/eller moraliska konventioner för social samverkan.

Metod och bearbetning av data

Instrument och procedur

Data samlades in via en webbenkät⁵. Enkäten utformades av GUS studentombud och testades på en referensgrupp innan utskick. Under tiden enkäten låg ute skickades två påminnelser ut. Data bearbetades i SPSS och i FileMaker PRO. FFS studentombud Charlotte Larsson konstruerade databaserna och tog fram de tabeller som denna rapport vilar på. Enkäten och de fullständiga tabeller som rapporten vilar på finns att ladda ned som en separat bilaga till rapporten på GUS hemsida. Bilagan kan även rekvireras i pappersformat från GUS.

I frågor där fritext kunnat anges har uppenbara felstavningar rättats till när svaren redovisas i rapporten. Detta för att öka läsbarheten. På grund av detta är redovisningen av dessa svar inte att betrakta som exakta citat. I några fall har vissa ord i kommentarerna ersatts med [XXX] för att skydda den svarandes anonymitet⁶. Ett fåtal uppenbart osakliga och irrelevanta kommentarer har även utelämnats. Utöver detta har självfallet inga ändringar gjorts. I vissa fall åtföljs kommentarerna av en parentes där det anges på vilken nivå personen som skrivit kommentaren är studentrepresentant.

Urval och studiepopulation

Enkäten ställdes till GUS medlemskårer (9 st.) och till av medlemskårerna eller av GUS utsedda studentrepresentanter vid GU (236 st.). Intentionen var att närma sig en totalundersökning, alltså att alla studentrepresentanter skulle få en enkät. Någon statistiskt urvalsmetod har alltså inte använts, varför statistiska metoder som används i urvalsundersökningar, såsom t.ex. konfidensintervall och p-värde, inte är aktuella. Man bör

⁴ Dessa företeelser är också två av komponenterna i Berit Ås idé om olika 'härskartekniker'.

⁵ Två av studentkårerna fyllde istället i en pappersversion av samma enkät.

⁶ GUS presidium har fattat beslut om att namnet på en studentkår i en av kommentarerna inte skall anges i rapporten. Namnet på studentkåren har därför ersatts med [X].

notera att det absoluta antalet svarande, i synnerhet på vissa frågor och efter uppdelning av svaren per fakultet, gör också att redovisade procenttal ibland kan vara stora trots att de representerar endast ett fåtal svar.

Alla GUS medlemskårer kontaktades och uppmanades att inkomma med e-postadresser till de av dem utsedda studentrepresentanter. 5 av 9 studentkårer inkom med sådana listor. Inga adresser till studentrepresentanter utsedda av Studentkåren vid Valand (Valand), Studentkåren vid Högskolan för Design och Konsthantverk (HDK), Studentkåren vid Artisten (StuArt) eller Odontologiska Föreningen (OF) har inkommit från respektive studentkår och studentrepresentanter utsedda av dessa har följaktligen inte deltagit i undersökningen. Dessa studentkårer är, sett till antalet medlemmar, de minsta. Det sammanlagda medlemsantalet för dessa studentkårer är 1082 för verksamhetsåret 07/08. Vid Sahlgrenska akademien är merparten av studentrepresentanterna tillfrågade via de större studentkårerna MFG och HVS. Vid den konstnärliga fakulteten är inga representanter på grund-, magister- eller mastersnivå tillfrågade.

Svarsfrekvens

Enkäten gick ut till sammanlagt 236 studentrepresentanter och 9 studentkårer. Bland studentrepresentanter var svarsfrekvensen 42 % (99/236) och bland studentkårerna 78 % (7/9). Eftersom svarsfrekvensen är relativt låg bland studentrepresentanterna måste man iaktta viss försiktighet när man drar slutsatser från resultatet. Svarsfrekvensen ligger dock på samma nivå som "Göteborgs universitets Studentbarometer 2007". Någon utförlig bortfallsanalys har inte gjorts, men en möjlig delförklaring till bortfallet kan vara att e-postlistorna inte i alla fall kunde garanteras vara helt aktuella.

Avvikelse i svaren

På grund av en beklaglig begränsning i enkätprogrammet kunde man inte omöjliggöra att respondenterna svarade med flera alternativ på frågor där endast ett alternativ skulle anges. Vissa respondenter svarade med flera alternativ på vissa frågor. Detta gav upphov till ett behov av att tolka svaren när de fördes in i databasen. Vid varje tabell i rapportens bilaga anges respektive avvikelse och tolkningen av den samma. En övergripande princip i tolkningen har, som framgår av tabellerna, varit att aldrig "övertolka" eventuellt missnöje. De berörda frågorna är fråga 22, 23, 25, 26, 27, 34, 40, 66, 72, 76. I alla fall utom fråga 66 rör det sig om en person som angivit fler än ett alternativ. På fråga 66 har tre personer angivit fler än ett alternativ.

Studentkårerna

Studentkårerna innehar, vid sidan av Göteborgs universitet, en nyckelroll när det kommer till att skapa förutsättningar för ett väl fungerande formellt studentinflytandet vid universitetet. Studentrepresentanterna i de beslutande och beredande organen vid universitetet utses direkt eller indirekt av studentkårerna. Det organisatoriska ansvaret för ett välfungerande studentinflytande delas alltså av studentkårerna och Göteborgs universitet. På universitetsgemensam, fakultetsövergripande nivå, sker det från studentkårernas sida genom GUS.

Studentkårernas uppfattningar om hur det formella studentinflytandet fungerar är av central betydelse när studentinflytandet skall belysas. Göteborgs universitet är uppdelat på 9 fakultetsnämnder eller motsvarande. Studenter vid Göteborgs universitet tillhör olika studentkårer beroende på vad man studerar. Studentkårerna bedriver alltså i huvudsak utbildningsbevakning enligt följande:

Studentkår	Verksamhetsområde	Medlemsantal 2007/2008
FFS	Naturvetenskapliga fakulteten (Natfak), Humanistiska fakulteten (Humfak), Samhällsvetenskaplig fakulteten (Samfak), Fakultetsnämnden för IT-universitetet, Utbildningsvetenskapliga fakultetsnämnden (UFN) och Handelshögskolan	10 740
SLUG	UFN, Utbildnings- och forskningsnämnden för lärarutbildning, Samfak, Natfak, och Humfak.	4 819
Haga	Samfak	2 357
MFG	Sahlgrenska akademien (SA)	2 124
HVS	SA	1 838
OF	SA	435
StuArt	Konstnärliga fakulteten (Konstfak)	341
HDK	Konstfak	271
Valand	Konstfak	35
HHGS	Handelshögskolan	Ca 4500

7 av 9 tillfrågade studentkårer har svarat på enkäten: Filosofiska Fakulteternas Studentkår (FFS), Haga Studentkår (Haga), Hälsovetenskapliga Studentkåren (HVS), Medicinska föreningen i Göteborg (MFG), Studentkåren vid Högskolan för Design och Konsthantverk (HDK), Studentkåren vid Artisten (StuArt) och Utbildningsvetenskapliga Studentkåren vid Göteborgs universitet (SLUG).

Studentkåren vid Valand (Valand) och Odontologiska Föreningen (OF) har inte besvarat enkäten. Valand bedrev, under perioden då undersökningen genomfördes, endast i liten utsträckning någon verksamhet. Detta innebär att studentinflytandet vid delar av konstnärlig fakultet och institutionen för odontologi inte alls belysts. Handelshögskolans i Göteborg Studentkår (HHGS) har inte deltagit i undersökningen eftersom de inte är medlemmar i GUS. Studentinflytandet vid Handelshögskolan är alltså inte belyst⁷. Nedan följer en redogörelse för studentkårernas uppfattningar⁸.

Kännedom om, tillträde till och kontinuitet i beredande och beslutande organ

Fråga 11: Har ni på studentkåren kännedom om vilka beredande och beslutande organ som finns vid er/era fakultet(er) och deras uppdrag?

	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Mycket god kännedom		X					
God kännedom	X		X	X	X	X	
Bristfällig kännedom							X
Mycket bristfällig kännedom							

6 av 7 studentkårer har alltså god eller mycket god kännedom om vilka organ som finns vid deras respektive fakultet. Eftersom frågan handlar om studentkårernas kunskap om en av grundförutsättningarna för deras verksamhet finns här utrymme för

⁷ En av studentrepresentanterna är dock medlem i HHGS.

⁸ FFS har angivit flera alternativ på frågorna 28, 33, 39, 67, 71 och 72. I rapporten redovisas FFS svar som de angivits i enkäten, alltså med alla angivna alternativ redovisade.

förbättringar. Här finns självfallet ett ansvar hos studentkåren att bevaka sin fakultet men det vilar också ett stort ansvar på GU att förbättra informationen om vilka organ som finns vid respektive fakultet. Eftersom högskoleförordningen ger studenterna rätt till representation i de flesta sådana organ är kunskapen inom studentkåren om vilka organ som existerar vid fakulteten nödvändig för att inflytandet skall fungera tillfredställande. Två kårer har kommenterat frågan enligt följande:

MFG: Framför allt på institutionsnivå och vad gäller tillfälliga arbetsgrupper har vi ibland svårt att få vetskap om var det behövs studenter. Emellanåt faller representation mellan stolarna då ansvariga från kårhåll byts ut med täta mellanrum.

SLUG: Det händer att fakulteten har råd som de inte kallar beredande fastän de är det.

En annan viktig förutsättning för ett fungerande studentinflytande är att det finns kontinuerlig studentrepresentation i universitetets olika organ. I varierande grad anser alla studentkårer som besvarat enkäten att det finns kontinuerlig studentrepresentation i de organ på institutions-, fakultets- och programnivå som studentkåren utser representanter till. Högst grad av kontinuitet finns det där FFS, Haga och SLUG tillsätter studentrepresentanter. De andra studentkårerna anger vissa brister i kontinuiteten.

Fråga 13-15: Finns det kontinuerlig studentrepresentation i de beredande och beslutande organ där er studentkår tillsätter studentrepresentanter?

Institutionsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i hög grad	X	X	X		X		
Ja, i låg grad				X			X
Nej							
Annat						X	

Fakultetsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i hög grad	X	X	X	X			
Ja, i låg grad					X		X
Nej							
Annat						X	

Programnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i hög grad	X	X	X	X			X
Ja, i låg grad					X		
Nej							
Annat						X	

HVS har angivit "Annat" och anser att det finns kontinuerlig studentrepresentation i "medelhög grad" på alla nivåer. Två kårer har valt att kommentera frågan:

MFG: Vad gäller institutionsstyrelser är det svårt att hitta grundutbildningsstudenter som är villiga att sitta där då många av frågorna tycks ligga långt ifrån den vardag man har som grundutbildningsstudenter. Å andra sidan fylls "doktorandkvoten" av studentrepresentanter lättare och fungerar bättre.

HVS: Det ser olika ut på olika institutioner, program och organ (vi har ganska många program och 4 institutioner som fungerar på olika sätt och det gör även de olika beredande och beslutande organen på fakultetsnivå). På vissa ställen fungerar det mycket bra, på andra mindre bra och på några ställen inte alls så svaret måste bli på medelnivå någonstans.

Studenternas rätt till representation i beslutande och beredande organ inom universitetet regleras, som redan nämnts ovan, i högskoleförordningen. Studenterna har rätt att vara representerade i "alla beslutande och beredande organ inom högskolan vars verksamhet har betydelse för utbildningen och studenternas situation". Om studenterna inte ges tillträde till sådana organ efterlever alltså inte GU högskoleförordningen. Det kan finnas olika grunder till att studenterna inte alltid ges tillträde. Medvetet exkluderande, misstag och slarv kan vara möjliga förklaringar.

Fråga 17-20: Känner du till att det funnits beslutande eller beredande organ som studentrepresentanter under någon period inte givits tillträde till?

Institutionsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i flera fall		X					
Ja, i enstaka fall							X
Nej	X		X	X	X	X	

Fakultetsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i flera fall		X					
Ja, i enstaka fall				X		X	
Nej	X		X		X		X

Programnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i flera fall		X					
Ja, i enstaka fall							
Nej			X	X	X	X	X
Ej svar	X						

Fakultetsövergripandenivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i flera fall		X					
Ja, i enstaka fall						X	
Nej	X		X		X		X
Ej svar				X			

SLUG står här ut från övriga studentkårer i det att man känner till att detta förekommit i flera fall på institutions-, fakultets- och program-, och fakultetsövergripande nivå. Detta måste betraktas som mycket allvarligt. Vidare har MFG valt att kommentera frågan:

På institutionsnivå har vi onekligen dålig information om vilka grupper som finns och vi har en känsla av det finns grupper dit vi inte bereds tillfälle att närvara men känner inte till något konkret fall. På fakultetsnivå bereds vi som studentrepresentanter inte tillträde till inrättande-kommittén (beredande organ) samt till en del övriga grupper som gäller samverkan inom akademien och med samarbetspartners utanför där vi ändå uppfattar att man bereder och "så gott som" beslutar i frågor som rör studenter.

Inflytandet i beredande och beslutande organ

Är studentkårerna nöjda med den grad av inflytande som studentrepresentanterna har i universitetets olika organ? Har studentrepresentanterna, enligt studentkårerna, tillräckligt med information och tid att sätta sig in i de ärenden som de skall vara med och besluta om?

Fråga 22-25: Anser du att studentrepresentanterna i de beredande organen har ett tillfredställande inflytande i beredningsarbetet?

Institutionsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, stor utsträckning			X		X		
Ja, i liten utsträckning	X			X			X
Nej						X	
Annat		X					

Fakultetsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, stor utsträckning	X		X				
Ja, i liten utsträckning				X	X	X	
Nej							
Annat		X					X

Programnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, stor utsträckning			X	X	X		
Ja, i liten utsträckning	X					X	X
Nej							
Annat		X					

Fakultetsövergripandenivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, stor utsträckning	X		X				
Ja, i liten utsträckning						X	
Nej					X		
Annat		X					X
Ej svar				X			

Haga ger här uttryck för den mest positiva uppfattningen bland kårerna. Även SLUG är positiv och svarar i fritext: "Ja i bra utsträckning, inte stor inte liten utan bra" på alla nivåer. HVS är den kår som är minst tillfreds med inflytandet i de beredande organen. På fakultets- och fakultetsövergripande nivå anger HDK "vet ej".

Fråga 26-29: Anser du att studentrepresentanterna i de beslutande organen har ett tillfredställande inflytande i beslutsfattandet?

Institutionsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, stor utsträckning	X		X		X		
Ja, i liten utsträckning		X		X			
Nej						X	X
Annat							

Fakultetsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, stor utsträckning	X		X				
Ja, i liten utsträckning		X		X	X	X	
Nej							X
Annat							

Programnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, stor utsträckning	X		X	X			
Ja, i liten utsträckning	X	X			X	X	X
Nej							
Annat							

Fakultetsövergripandenivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, stor utsträckning	X	X	X				
Ja, i liten utsträckning					X	X	
Nej							X
Annat							
Ej svar				X			

Haga och FFS är mest tillfreds med inflytandet i beslutsfattandet. HVS och HDK är minst nöjda medan SLUG, MFG och StuArt utgör en mellangrupp.

Fråga 30-33: Anser du att studentrepresentanter i beslutande organ har tillräckligt med tid och information att bilda sig en god uppfattning om beslutsärendet inför beslutet?

Institutionsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, nästan alltid		X					
Ja, oftast	X		X	X	X		
Nej, oftast inte						X	
Nej, nästan aldrig							X

Fakultetsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, nästan alltid			X				
Ja, oftast	X			X		X	
Nej, oftast inte		X			X		
Nej, nästan aldrig							X

Programnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, nästan alltid		X		X			
Ja, oftast	X		X		X	X	
Nej, oftast inte							
Nej, nästan aldrig							X

Fakultetsövergripandenivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, nästan alltid	X						
Ja, oftast	X	X				X	
Nej, oftast inte			X		X		
Nej, nästan aldrig							X
Ej svar				X			

FFS och MFG är generellt mest nöjda i det att de inte svarar nej på någon nivå. Även SLUG, Haga och i viss mån även HVS verkar vara någorlunda nöjda. StuArt är mindre nöjda och HDK är mest missnöjda i denna fråga och anser att det nästan aldrig finns tillräckligt med tid och information på någon nivå.

Informellt beslutsfattande

Fråga 34: Förekommer det enligt din uppfattning informellt beslutsfattande vid Göteborgs universitet, alltså att frågan verkar avgjord redan innan beslutssammanträdet?

Alla studentkårer utom StuArt anser att det förekommer informellt beslutsfattande vid Göteborgs universitet. Bland de studentkårer som svarat att det förekommer anges omfattningen enligt följande:

Fråga 35-38: Om du svarat "Ja" (fråga 34), i vilken utsträckning förekommer det?

Institutionsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
I stor utsträckning		X	X				
I liten utsträckning	X						
Annat				X		X	X

Fakultetsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
I stor utsträckning							
I liten utsträckning	X	X	X				
Annat				X		X	X

Programnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
I stor utsträckning							
I liten utsträckning	X	X	X				
Annat				X		X	X

Fakultetsövergripande nivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
I stor utsträckning	X		X				
I liten utsträckning		X					
Annat						X	X
Ej svar				X			

Notera att det är endast på institutions- och fakultetsövergripande nivå som någon studentkår anser att det informella beslutsfattandet förekommer i stor utsträckning. MFG har svarat "Annat" och där angivit följande:

I SA:s delegationsordning ligger mycket av beslutsfattandet på enskilda individer (=prefekt). (Institutionsnivå)

I SA:s delegationsordning ligger mycket av beslutsfattandet på enskilda individer. Många ärenden är ju dock väl förberedda och beslut bara "klubbas igenom". (Fakultetsnivå)

I SA:s delegationsordning ligger mycket av beslutsfattandet på enskilda individer (=programansvarig) som dock ofta överlägger med studenter i beredande organ innan beslut fattas. (Programnivå)

HVS har också svarat "Annat" enligt följande (avseende alla nivåer):

Svårt att veta hur mycket (just att det är informellt gör ju att man inte har så mycket insyn i det hela)

HDK har angivit "Annat" enligt följande (avseende alla nivåer, utom på den fakultetsövergripande där de anger "vet ej"):

Kan varken säga liten eller stor eftersom det är ett mörkertal.

Är det informella beslutsfattandet ett problem? Informellt beslutsfattande begränsar vissa individers och grupperns möjlighet att utöva sitt inflytande. Studentkårerna anser också att studentinflytandet i viktiga frågor blir lidande på grund av informellt beslutsfattande.

Fråga 39: Om du anser att det förekommer, anser du att detta beslutsfattande begränsar studentinflytandet i frågor som är viktiga för studenterna?

	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i mycket stor utsträckning	X						
Ja, i stor utsträckning	X					X	
Ja, i liten utsträckning		X	X	X			X
Nej							

Notera dock att endast FFS har angivit att studentinflytandet begränsas i mycket stor utsträckning. (De har samtidigt angivit flera svar på frågan vilket ger upphov till ett tolkningsproblem.) T.ex. anser både SLUG och Haga att det förekommer informellt beslutsfattande i *stor utsträckning* på institutionsnivå, men de anser att informellt beslutsfattande endast i *liten utsträckning* begränsar studentinflytandet i frågor som är viktiga för studenterna. Sammantaget blir intrycket av svaren på frågorna 34-39 att det informella beslutsfattandet är ett problem och att det verkar vara utspritt över flera delar och på flera nivåer inom GU. Flera kårer anser dock att studentinflytandet endast i liten utsträckning begränsas i frågor som är viktiga för studenterna.

Samråd

I Högskoleförordningen stadgas, i 3 kap. 9 §:

Om beslut inte skall fattas eller beredning genomföras av ett organ utan av en enda person skall information lämnas till och samråd ske med studentrepresentant i god tid före beslut respektive slutförande av beredningen. Förordning (2000:651).

Då beslut fattas av en enda person blir det särskilt viktigt att studentinflytandet fungerar bra. En väl fungerande praxis när det kommer till information och samråd är därför viktig. Ett beslut som fattas av en enskild beslutsfattare och som har direkt betydelse för utbildningen eller berör studenternas situation skall alltså föregås av ett samråd med representant för studenterna. Hur anser kårerna att detta samråd fungerar vid Göteborgs universitet?

Fråga 76: Ett beslut som fattas av en enskild beslutsfattare och som har direkt betydelse för utbildningen eller berör studenternas situation skall föregås av ett samråd med representant för studenterna. Anser du att detta samråd fungerar tillfredställande vid Göteborgs universitet?

Institutionsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i mycket stor utsträckning							
Ja, i stor utsträckning	X		X		X		
Ja, i liten utsträckning							X
Nej		X					
Något samråd existerar ej							
Annat				X ⁹		X	

Fakultetsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i mycket stor utsträckning							
Ja, i stor utsträckning	X			X			
Ja, i liten utsträckning		X	X		X	X	
Nej							X
Något samråd existerar ej							
Annat							

Programnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i mycket stor utsträckning				X			
Ja, i stor utsträckning	X		X		X		
Ja, i liten utsträckning		X					X
Nej							
Något samråd existerar ej							
Annat						X	

Fakultetsövergripande nivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i mycket stor utsträckning							
Ja, i stor utsträckning							
Ja, i liten utsträckning	X		X		X		
Nej							
Något samråd existerar ej							
Annat		X ¹⁰				X	
Ej svar				X			X

FFS, Haga, StuArt och MFG är de studentkårer som framstår som nöjdst med samråden medan HDK och SLUG är minst nöjda. HVS anger följande under "Annat":

⁹ MFG har under "Annat" angivit "vet ej" på institutionsnivå.

¹⁰ SLUG har angivit "vet ej" på fakultetsövergripande nivå.

Svårt att ge ett generellt svar då institutionerna ser så olika ut. (institution)

Svårt att ge ett generellt svar då organisationerna runt programmen ser så olika ut. (Program)

Vet ej då vi inte får återkoppling på allt som händer på fakultetsövergripande nivå. (Fakultetsövergripande)

Anmärkningsvärt är att endast en kår, MFG, svarar att samrådet fungerar tillfredställande i mycket stor utsträckning, och då endast på programnivå.

Otillbörlig påverkan eller påtryckning

Fråga 40: Känner du till exempel på otillbörlig påverkan eller påtryckningar mot studentrepresentanter?

Endast två studentkårer, SLUG och HVS, känner till exempel på otillbörlig påverkan eller påtryckningar mot studentrepresentant. Övriga studentkårer känner inte till några fall.

Fråga 41-44: I så fall, på vilken nivå och i vilken utsträckning?

Både SLUG och HVS känner till enstaka fall från institutions-, fakultets-, program- och fakultetsövergripande nivå.

Förlöjligande

För ett väl fungerande studentinflytande är det av yttersta vikt att studentrepresentanter inte förlöjligas i sitt arbete. Att bli förlöjligad är, utöver att vara förödande för ett reellt inflytande, ofta förknippat med personliga konsekvenser för den utsatta i termer av nedsatt självförtroende och andra psykologiska och emotionella följder. Här framstår nolltolerans som den enda rimliga hållningen från Göteborgs universitet och studentkårerna. Känner då studentkårerna till exempel på att studentrepresentanter förlöjligas i sitt arbete?

Fråga 47: Känner du till exempel på att studentrepresentanter blir förlöjligade i sitt arbete?

SLUG, Haga, MFG och HVS känner alla till exempel på att studentrepresentanter blir förlöjligade i sitt arbete. Övriga studentkårer känner inte till några exempel.

Fråga 48-51: Om du svarat "Ja" (fråga 47), på vilken nivå och i vilken utsträckning?

Institutionsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Flera fall av förlöjligande							
Enstaka fall av förlöjligande		X	X			X	

Fakultetsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Flera fall av förlöjligande							
Enstaka fall av förlöjligande		X				X	

Programnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Flera fall av förlöjligande							
Enstaka fall av förlöjligande		X		X		X	

Fakultetsövergripande nivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Flera fall av förlöjligande							
Enstaka fall av förlöjligande		X					

Osynliggörande

Precis som när det kommer till förlöjligande är det helt nödvändigt att osynliggörande av studentrepresentanter inte förekommer i ett välfungerande system. Att bli osynliggjord är förödande för ett reellt inflytande och oftast förknippat med negativa personliga konsekvenser för den som utsätts.

Fråga 54: Känner du till exempel på att studentrepresentanter blir osynliggjorda i sitt arbete?

FFS har inte besvarat frågan och StuArt har svarat att de inte känner till några exempel på osynliggöranden. SLUG, Haga, MFG, HVS och HDK känner alla till exempel på osynliggörande av studentrepresentanter enligt följande:

Fråga 55-58: Om du svarat "ja", på vilken nivå och i vilken utsträckning?

Institutionsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Flera fall av osynliggörande							
Enstaka fall av osynliggörande		X	X			X	X

Fakultetsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Flera fall av osynliggörande		X					
Enstaka fall av osynliggörande			X			X	

Programnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Flera fall av osynliggörande							
Enstaka fall av osynliggörande		X	X	X		X	

Fakultetsövergripande nivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Flera fall av osynliggörande		X					
Enstaka fall av osynliggörande							

Följande kommentarer gavs på frågan:

HVS: Det informella beslutsfattandet är alltid ett sätt att osynliggöra, precis som att man inte alltid tar hänsyn till att studentrepresentanterna inte alltid har varit med lika länge som de övriga men ändå inte förklarar bakgrunden till de frågor som diskuterats länge.

MFG: Inte vanligt förekommande men har förekommit då och då. De konkreta exempel vi känner till gäller programnivå.

Avsiktligt undanhållande av information

Fråga 61-64: Känner du till exempel på att studentrepresentanter i sitt arbete avsiktligt har undanhållits information i berednings- eller beslutsärenden?

SLUG anger enstaka fall på fakultets- och fakultetsövergripande nivå. HVS anger enstaka fall på fakultetsövergripande nivå. Ingen av studentkårerna känner till exempel på att studentrepresentanter avsiktligt undanhållits information i besluts- och beredningsärenden på institutions- eller program nivå. Följande kommentar gavs också:

MFG: Inte att man avsiktligt har undanhållits information. Däremot händer det då och då att det sker oavsiktligt, i synnerhet information om historien bakom vissa frågor.

Universitetets engagemang, information och stöd

Fråga 66: Anser du att Göteborgs universitet generellt stödjer och uppmuntrar studenternas engagemang i kvalitetsarbetet?

	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i mycket stor utsträckning							
Ja, i stor utsträckning	X	X	X	X	X	X	
Ja, i liten utsträckning							
Nej							
Annat							
Ej svar							X

Generellt får GU alltså ett ganska gott betyg av studentkårerna när det kommer till stöd och uppmuntran till studenterna att delta i kvalitetsarbetet vid universitetet. Därmed inte sagt att det inte finns utrymme för förbättringar på detta område: Ingen av studentkårerna ger GU toppbetyg.

I "Policy för studentinflytande vid Göteborgs universitet" står följande att läsa:

Respektive studentkårer skall informeras om gällande besluts- och beredningsordning på universitets-, fakultets- och institutionsnivå och om hur samrådet med studenterna skall genomföras.

En del av det stöd som GU kan ge består i att på ett effektivt och korrekt sätt upplysa om hur universitetet fungerar så att studentinflytandet inte behöver stå tillbaka på grund av brister i informationen till studenterna och deras representanter. Trots att det finns

vissa brister här, så verkar flera studentkårer vara nöjda med GU's information om besluts- och beredningsordning.

Fråga 67-70: Anser du att Göteborgs universitet på tillfredställande sätt ger information om gällande besluts- och beredningsordning?

Institutionsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i mycket stor utsträckning							
Ja, i stor utsträckning	X	X	X				X
Ja, i liten utsträckning	X				X	X	
Nej				X			
Annat							
Ej svar							

Fakultetsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i mycket stor utsträckning							
Ja, i stor utsträckning	X	X	X				
Ja, i liten utsträckning				X	X	X	
Nej							X
Annat							
Ej svar							

Programnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i mycket stor utsträckning							
Ja, i stor utsträckning	X	X	X			X	
Ja, i liten utsträckning				X	X		X
Nej							
Annat							
Ej svar							

Fakultetsövergripande nivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i mycket stor utsträckning		X					
Ja, i stor utsträckning	X		X				
Ja, i liten utsträckning					X	X	
Nej							X
Annat							
Ej svar				X			

FFS, SLUG och Haga är generellt nöjda. StuArt och HVS hamnar i en mellankategori. MFG och kanske framförallt HDK är de som påtalar störst brister i informationen.

I "Policy för studentinflytande vid Göteborgs universitet" framgår att:

Universitetet skall erbjuda riktad information till nya studentrepresentanter på universitets-, fakultets- och institutionsnivå samt till representanter inom studentkårerna.

Att nya studentrepresentanter får ändamålsenlig och relevant information när de inleder sina uppdrag är väldigt viktigt. Eftersom studentrepresentanter ibland innehar sitt uppdrag under en relativt kort tid är det viktigt att nödvändig information når fram i direkt anslutning till att studentrepresentanter går på sitt uppdrag. Hur fungerar då informationen till nya studentrepresentanter?

Som framgår av tabellen på nästa sida så verkar informationen generellt sett fungera bäst på programnivå och sämst på institutionsnivå. Fakultets- och fakultetsövergripande nivå hamnar tillsammans i en mitten kategori med i stort sett identiska omdömen. HDK och SLUG är de studentkårer som är minst nöjda med informationen till nya studentrepresentanter. HDK anser inte att informationen fungerar bra på någon nivå och SLUG anser bara att den fungerar tillfredställande, och då i hög grad, på programnivå. Noteras bör att denna fråga hade alternativet "Ja, i mycket hög grad", vilket ingen studentkår angav på någon nivå.

Fråga 72-75: Anser du att informationen från Göteborgs universitet till nya studentrepresentanter fungerar tillfredställande?

Institutionsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i mycket hög grad							
Ja, i hög grad	X				X		
Ja, i liten grad	X		X			X	
Nej		X		X			X
Annat							
Ej svar							

Fakultetsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i mycket hög grad							
Ja, i hög grad	X			X			
Ja, i liten grad			X		X	X	
Nej		X					X
Annat							
Ej svar							

Programnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i mycket hög grad							
Ja, i hög grad		X		X	X		
Ja, i liten grad	X		X			X	
Nej							X
Annat							
Ej svar							

Fakultetsövergripande nivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i mycket hög grad							
Ja, i hög grad	X						
Ja, i liten grad			X		X	X	
Nej		X					X
Annat							
Ej svar				X			

Fortsättningsvis står också följande att läsa i "Policy för studentinflytande vid Göteborgs universitet":

Studenter som utför studentfackligt arbete inom ramen för universitetets verksamhet skall efter begäran erhålla ett skriftligt intyg där uppdragets art och omfattning dokumenteras.

Fråga 71: Får studentrepresentanter efter begäran intyg från Göteborgs universitet där uppdragets art och omfattning dokumenterats?

	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Ja, i mycket stor utsträckning		X					
Ja, i stor utsträckning	X						
Ja, i liten utsträckning	X				X		
Nej							
Annat			X	X		X	
Ej svar							X

Här är SLUG och FFS mest nöjda. I övrigt är resultatet generellt sett något svårtolkat på grund av en hög andel vet ej/ej svar. Värt att notera är att ingen av studentkårerna svarar "Nej". Eftersom detta alternativ antyder den högsta graden av missnöje, så talar detta för att problem med att få intyg inte är så omfattande på GU. Tre studentkårer har angivit "Annat" enligt följande:

HVS: Svårt att säga, det är så många olika organ och olika fakulteter och institutioner så det är svårt att säga något generellt.

MFG: Vet ej. Vi känner inte till om någon försökt.

Haga: Vet ej.

Generellt bemötande

Studentkårerna ombads att, utifrån organisationens generella erfarenheter, svara på hur studentrepresentanter generellt blir bemötta av representanter för Göteborgs universitet.

Fråga 80-83: Hur blir du i ditt arbete som studentrepresentant generellt sett bemött av representanterna för Göteborgs universitet? (Studentkårer besvarar frågan utifrån organisationens generella erfarenheter om bemötandet av studentrepresentanter.)

Institutionsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Mycket gott bemötande		X			X		
Gott bemötande	X		X				X
Neutralt bemötande				X			
Dåligt bemötande							
Mycket dåligt bemötande							
Annat						X	
Ej svar							

Fakultetsnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Mycket gott bemötande			X				
Gott bemötande	X			X	X		X
Neutralt bemötande		X					
Dåligt bemötande							
Mycket dåligt bemötande							
Annat						X	
Ej svar							

Programnivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Mycket gott bemötande					X		X
Gott bemötande	X		X	X			
Neutralt bemötande		X					
Dåligt bemötande							
Mycket dåligt bemötande							
Annat						X	
Ej svar							

Fakultetsövergripande nivå	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
Mycket gott bemötande	X		X				
Gott bemötande					X		X
Neutralt bemötande		X					
Dåligt bemötande							
Mycket dåligt bemötande							
Annat						X	
Ej svar				X			

På det hela taget tecknar studentkårerna en positiv bild av det generella bemötandet. Lite mindre positiva erfarenheter har MFG på institutionsnivå och SLUG på fakultets-, program- och fakultetsövergripande nivå. HVS har svarat "Annat" och angivit följande:

Svårt att ge ett generellt svar då institutionerna ser så olika ut. (Institution)

Svårt att ge ett generellt svar då det är många olika organ med olika arbetsätt och bemötande. (Fakultet)

Svårt att ge ett generellt svar då organisationerna runt programmen ser så olika ut. (Program)

Vet ej då vi inte får återkoppling på allt som händer på fakultetsövergripande nivå. (Fakultetsövergripande)

STUDENTREPRESENTANTERNA

Som kommer att framgå nedan är studentrepresentanterna på institutionsnivå på flera sätt minst nöjda med hur studentinflytandet fungerar. De anger i högre grad än representanterna på de andra nivåerna missnöje med inflytandet i beredande och beslutande organ, informationen och tiden de har att bilda sig en god uppfattning om beslutsärenden, hur samråden fungerar, information om gällande besluts- och beredningsordning, universitetets information till nya studentrepresentanter och det generella bemötandet från representanter för universitetet.

Det framgår också av svaren att de kvinnliga studentrepresentanterna i flera viktiga avseenden verkar i en hårdare miljö än sina manliga kollegor. De kvinnliga studentrepresentanterna svarar i större utsträckning än de manliga att de utsatts för förlöjligande och osynliggörande beteenden. Otillbörliga påtryckningar eller påverkan verkar dock drabba män och kvinnor i ungefär lika stor utsträckning.

Vilka är studentrepresentanterna?

Var befinner sig studentrepresentanterna i sin utbildning? Hur många uppdrag har varje representant? Vid vilken fakultet läser de? Hur gamla är de? Nedan följer en beskrivning av studentrepresentanterna med avseende på dessa och några andra egenskaper.

Kön

Bland de svarande återspeglar, grovt sett, fördelningen mellan manliga och kvinnliga studentrepresentanter den generella studentsammansättningen på Göteborgs universitet där sammansättningen är 67 % kvinnor och 33 % män. Dock kan det noteras att andelen kvinnliga representanter alltså är något lägre jämfört med den generella studentsammansättningen.

	Antal ¹¹	Andel
Kvinnor	57	60 %
Män	38	40 %
Totalt	95	100 %

Ålder

Studentrepresentanterna spänner åldersmässigt över ett stort spektrum. I och för sig är ingen bland de svarande studentrepresentanterna över 60 år, men 5 % är mellan 44 och 60 år och 8 % är mellan 36 och 43 år. Endast 1 % är under 20 år. De största grupperna återfinns i åldrarna 20-23 år (32 %) och 24-28 år (36 %). 18 % är mellan 29 och 35 år. Om man ser till skillnaden mellan manliga och kvinnliga studentrepresentanter kan nämnas att 69 % av de kvinnliga studentrepresentanterna är mellan 20-28 år medan 69 % av männen är mellan 24-35 år.

Utbildningsnivå

Var befinner sig studentrepresentanterna i sin utbildning?

	Antal	Andel
Grundnivå	46	48 %
Avancerad nivå	22	23 %
Forskarnivå	26	27 %
Ej svar	1	1 %
Totalt	95	100 %

¹¹ Studentkårernas talespersoner fick enkäten till förutbestämda e-postadresser. Endast svar ifrån dessa adresser räknas som studentkårernas åsikter. 5 personer har endast angivit "talespersoner för studentkår" utan att i denna bemärkelse vara det och samtidigt inte angivit på vilken nivå de är studentrepresentanter. 1 person har inte angivit kön. Dessa personers svar redovisas inte i tabellerna.

Det kan noteras att bland de svarande studentrepresentanterna är andelen studenter på forskarnivå betydligt större än den är bland studenterna vid GU i stort. Våren 2008 fanns 24755 helårsstudenter och 2278 aktiva forskarstudenter vid Göteborgs universitet¹². Om man använder dessa siffror som jämförelse studerar alltså ca 9 % (2278/24755) av studenterna på forskarnivå.

Fakultetstillhörighet

De svarande studerar vid följande fakultet.

	Kvinna	Man	Totalt
Handelshögskolan	0	1	1
Humfak	9	8	17
Natfak	10	3	13
SA	18	11	29
Samfak	14	10	24
UFN	10	3	13
Ej svar	0	2	2
Totalt	61	38	99

Notera att en person kan läsa vid fler än en fakultet. Vidare är inte UFL, Utbildnings- och forskningsnämnden för lärarutbildning, på samma sätt som övriga fakulteter, en plats där man bedriver sina studier utan en samordnare av lärarutbildningen vid GU. Studentrepresentanter från lärarutbildningen har alltså fått ange fakultetstillhörighet utifrån var de faktiskt bedriver sin utbildning.

Studentkårsmedlemskap

Studentrepresentanternas studentkårsmedlemskap ser ut som följer:

	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel
FFS ¹³	22	39 %	17	45 %	39	41 %
SLUG	9	16 %	4	11 %	13	14 %
Haga	8	14 %	5	13 %	13	14 %
MFG	13	23 %	8	21 %	21	22 %
HHGS	0	0 %	1	3 %	1	1 %
HVS	5	9 %	3	8 %	8	8 %
Totalt	57	100%	38	100%	95	100%

Uppdragen

Antal och typ av uppdrag

Antal studentrepresentantuppdrag per person ser ut som följer. De allra flesta har ett fåtal uppdrag: 24 % har ett uppdrag och 28 % har två uppdrag. 32 % har tre eller fyra uppdrag. Andra har flera: 9 % har 5-6 uppdrag, 3 % har 7-8 och 3 % har fler än 8 uppdrag. Bland de svarande är 87 personer ordinarie studentrepresentant och 19 personer ersättare¹⁴.

Antal terminer som studentrepresentant

Antal terminer som de svarande varit studentrepresentanter fördelar sig enligt följande. 5 % av de svarande har varit studentrepresentant mindre än en termin. 29 % har varit studentrepresentanter i 1-2 terminer. 34 % i 3-4 terminer. 22 % i 5-6 terminer. 9 % i 7 eller fler terminer.

Ersättning för uppdragen

Vilken ersättning får studentrepresentanterna? 35 % får ersättning från universitetet. 15 % får det från sin studentkår. 24 % får ersättning per möte medan 8 % får en fast

¹² <http://www.gu.se/omuniversitetet/presentation/universitetetisiffror/> (Uppgiften hämtad 2008-04-03)

¹³ En kvinna har angivit medlemskap i två kårer, FFS och SLUG, men har i tabellen endast räknats till FFS.

¹⁴ Vissa representanter har fler än ett uppdrag, varför summan är större än antalet personer.

summa. 43 % anger att de inte får någon ersättning för sina uppdrag. 7 % anger "Annan ersättning" och anger följande i fritext:

Förlängning av doktorandtiden

Förlängning

Ett uppdrag där ersättning utfaller

Från GUS

Via GUS

Timpeng

1300kr/mån

På vilken nivå?

Studentrepresentanterna har sina uppdrag på olika nivåer inom GU enligt följande:

	Kvinnor	Män	Totalt
Institutionsnivå	24	17	41
Fakultetsnivå	18	17	35
Programnivå	25	12	37
Fakultetsövergripande nivå	15	9	24
Totalt	82	55	137

Vissa av de frågor som följer nedan är uppdelade på olika nivåer: institutions-, fakultets-, program-, och fakultetsövergripande nivå. När svaren på dessa frågor redovisas inkluderas endast svar från studentrepresentanter på respektive nivå. Eventuella svar på frågor rörande nivåer där studentrepresentant inte har något uppdrag är alltså inte medtagna i tabellerna. Notera att eftersom en person kan ha uppdrag på flera nivåer så blir det sammanlagda antalet svar från de fyra olika nivåerna större än antalet personer som besvarat enkäten.

Tillträdet till beredande och beslutande organ

Fråga 17-20: Känner du till att det funnits beslutande eller beredande organ som studentrepresentanter under någon period inte givits tillträde till?

	Institutionsnivå	Fakultetsnivå	Programnivå	Fakultetsövergripande nivå
Ja, i flera fall	7 %	9 %	11 %	17 %
Ja, enstaka fall	41 %	29 %	16 %	29 %
Nej	44 %	63 %	70 %	50 %
Ej svar	7 %	0 %	3 %	4 %
Totalt	100 %	100 %	100 %	100 %

Generellt sett är siffrorna nedslående eftersom studenterna har rätt att vara representerade i alla beslutande och beredande organ vid universitetet vars verksamhet 'har betydelse för utbildningen och studenternas situation'. På programnivån finns den högsta andelen som svarar att de inte känner till sådana exempel. Det bör noteras att det finns två sätt att tolka detta på: antingen finns det färre exempel på detta på denna nivå eller så känner studentrepresentanterna i mindre utsträckning till dem. Det finns dock ingen särskild anledning att tro att studentrepresentanter på programnivå generellt sett skulle ha sämre kännedom om sådana exempel. Den rimligaste tolkningen blir därför att problemet är minst på programnivå. Siffrorna antyder vidare att problemet är som störst på institutions- och fakultetsövergripande nivå. Närmare hälften av representanterna på dessa nivåer känner till enstaka eller flera fall. Den kanske mest anmärkningsvärda siffran är kanske att hela 17 % (4/24) av studentrepresentanterna på fakultetsövergripande nivå känner till *flera fall* där studentrepresentanter periodvis inte givits tillträde.

Kommentarer

Däremot fanns det ett viktigt utskott där det inte fanns studentrepresentanter eftersom studenterna inte visste om utskottets betydelse och där institutsledningen inte gjorde någonting för att ändra på det heller.

Känner till en hel del fall, alla har inte varit under den tid jag varit engagerad men har hört om att det varit så tidigare.

Prefekten ger ej doktorandrepresentanterna tillträde till ledningsgruppen, vilket är det högsta beslutande organet efter prefekten på vår institution.

Vad jag vet har studenter inget mandat på fakultetsnivå! I alla fall inte inom den Utbildningsvetenskapliga fakulteten.

På min institution har det länge varit kutym att prefekt eller ledning tillsätter studentrepr. i tex. lärarförslagsnämnder, ofta någon doktorand som suttit med tidigare.

Frågan är ju dock om det vi känner till är en heltäckande bild eller om det är toppen av isberget...

Inte på samhällsvetenskapliga fakulteten, dock på Handelshögskolan där många av dem jag representerar i mitt program läser stora delar av sin utbildning.

Det har missats att informera oss, eller informerats med mycket kort varsel, när programmötena ska vara.

Inte genom att neka tillträde men indirekt genom att inte informera om dess existens, mötestider osv.

På institutionen fanns ett ledningsråd som fattade beslut åt institutionsstyrelsen, denna grupp bestod av perfekt och institutionssekreterare. Helt galet.

Dock behöver det ibland påtalas att studenter skall finnas representerade.

På institutionsnivå har i något fall studenter inte bjudits in till beredande organ. När man påpekat att man har rätt till detta har institutionen sedan försökt argumentera emot och sedan motarbetat de studentrepresentanter som utsetts genom att kalla dem till möten med extremt kort varsel etc. Majoriteten av institutionerna som jag känner till sköter sig dock mycket bra, problemet är oftare svårigheter att hitta representanter och uppnå kontinuitet.

Inflytandet i beredande och beslutande organ

Fråga 22-25: Anser du att studentrepresentanterna i de beredande organen har ett tillfredställande inflytande i beredningsarbetet?

	Institutionsnivå	Fakultetsnivå	Programnivå	Fakultetsövergripande nivå
Ja, i stor utsträckning	27 %	51 %	49 %	38 %
Ja, i liten utsträckning	44 %	26 %	41 %	38 %
Nej	17 %	6 %	8 %	0 %
Annat	7 %	14 %	3 %	13 %
Ej svar	5 %	3 %	0 %	13 %
Totalt	100 %	100 %	100 %	100 %

Studentrepresentanterna är mest nöjda med inflytandet på fakultets- och programnivå. Minst nöjda med inflytandet är studentrepresentanterna på institutionsnivån. Andelen kvinnor som anger att inflytandet inte är tillfredställande är något högre än hos männen på institutions- och programnivå:

	Institutionsnivå	Fakultetsnivå	Programnivå	Fakultetsövergripande nivå
Kvinnor	21 %	6 %	12 %	0 %
Män	12 %	6 %	0 %	0 %

Av dem som angivit "Annat" på frågan har många skrivit att de inte vet eller inte har någon uppfattning. Några andra röster kan dock framhållas:

Studenter kan inte delta i vad som sägs i fikarum och korridorer. Ofta är man dessutom inte insatt i arbetet för än det är dax att avgå.

Studentrepr är vakanta på institutionerna

Varierar starkt mellan institutioner

Det varierar mycket mellan grupper och är oftast personberoende (alltså vilka som är de övriga ledamöterna i gruppen)

Man får närvara och tycka till men man vet inte riktigt när besluten egentligen tas...

Men man behöver vara verksam i mer än ett år.

Inflytande ges inte, det tar man. Alltså, graden av inflytande beror på hur kompetent representanten är. Det kan dock vara betydligt svårare att vara kompetent som student pga. att andra ofta sitter på sina poster mycket längre.

Fråga 26-29: Anser du att studentrepresentanterna i de beslutande organen har ett tillfredställande inflytande i beslutsfattandet?

	Institutionsnivå	Fakultetsnivå	Programnivå	Fakultetsövergripande nivå
Ja, i stor utsträckning	27 %	40 %	46 %	29 %
Ja, i liten utsträckning	37 %	43 %	27 %	46 %
Nej	27 %	9 %	22 %	0 %
Annat	2 %	3 %	5 %	13 %
Ej svar	7 %	6 %	0 %	13 %
Totalt	100 %	100 %	100 %	100 %

Här finns alltså de största bristerna i inflytande primärt på institutions- och på programnivå om man ser till andelen som svarar nekande. Notera dock att programnivån samtidigt har den största andelen som svarar att inflytandet är tillfredställande i stor utsträckning. Det är vidare värt att notera att det ofta är dessa nivåer som behandlar frågor med störst direkt inverkan på studenternas "studievardag". Bland dem som angivit "Annat" finns flera svar med innebörden vet inte, men utöver detta kan följande nämnas:

Det varierar mycket mellan grupper och är oftast personberoende (alltså vilka som är de övriga ledamöterna i gruppen) (Fakultetsnivå)

Tror det är lite i minsta laget på många sätt, det skulle behövas bättre överlämningsrutiner och "träning" inför uppdrag. (Fakultetsövergripande nivå)

Fråga 30-33: Anser du att studentrepresentanter i beslutande organ har tillräckligt med tid och information att bilda sig en god uppfattning om beslutsärendet inför beslutet?

	Institutionsnivå	Fakultetsnivå	Programnivå	Fakultetsövergripande nivå
Ja, nästan alltid	5 %	6 %	8 %	13 %
Ja, oftast	37 %	54 %	49 %	46 %
Nej, oftast inte	44 %	29 %	30 %	29 %
Nej, nästan aldrig	7 %	0 %	5 %	0 %
Annat	2 %	6 %	5 %	8 %
Ej svar	5 %	6 %	3 %	4 %
Totalt	100 %	100 %	100 %	100 %

Dessa siffror antyder att tids- och informationsbrist är ett ganska stort problem. För att studentinflytandet skall kunna fungera tillfredställande är det ju viktigt att studentrepresentanterna *nästan alltid* har den tid och den information som de behöver för att kunna sätta sig in i de ärenden som de är med och beslutar om. Som synes är detta dock, för en överväldigande majoritet av studentrepresentanterna, inte fallet. De största problemen verkar finnas på institutionsnivån medan den fakultetsövergripande nivån verkar fungera bäst. En studentrepresentant på fakultetsnivå anger under "Annat":

Det är lite tid att sätta sig in i frågorna eftersom att studierna tar upp mkt tid...men man får ut materialet i tid.

Informellt beslutsfattande

Fråga 34: Förekommer det enligt din uppfattning informellt beslutsfattande vid Göteborgs universitet, alltså att frågan verkar avgjord redan innan beslutssammanträdet?

Totalt 76 % (72/95) svarar att det förekommer informellt beslutsfattande medan 21 % (20/95) svarar att det inte gör det. Det tycks finnas en viss skillnad mellan manliga och kvinnliga studentrepresentanter här: Bland de manliga svarade 87 % (33/38) att det förekommer och 11 % (4/38) att det inte gör det. Bland de kvinnliga svarade 68 % (39/57) att det förekommer och 28 % (16/57) att det inte gör det. Av dem som svarat att informellt beslutsfattande förekommer anser följande andel att det förekommer i stor respektive liten utsträckning:

Fråga 35-38: Om du svarat "Ja" (fråga 34), i vilken utsträckning förekommer det?

	Institutionsnivå	Fakultetsnivå	Programnivå	Fakultetsövergripande nivå
Stor utsträckning	40 %	41 %	25 %	50 %
Liten utsträckning	49 %	56 %	71 %	40 %
Annat	11 %	4 %	4 %	10 %
Totalt	100 %	100 %	100 %	100 %

Bland dem som angivit "Annat" kan förutom "vet inte" eller "ingen uppfattning" nämnas följande:

Halvstor utsträckning (Institutionsnivå)

Varierar mellan institutionerna (Institutionsnivå)

Har hänt (Fakultetsnivå)

De som svarat att det förekommer informellt beslutsfattande ombads även att besvara frågan om detta informella beslutsfattande begränsar studentinflytandet i frågor som är viktiga för studenterna:

Fråga 39: Om du anser att det förekommer, anser du att detta beslutsfattande begränsar studentinflytandet i frågor som är viktiga för studenterna?

Ja, i mycket stor utsträckning	14 %
Ja, i stor utsträckning	32 %
Ja, i liten utsträckning	40 %
Nej	8 %
Annat	6 %
Totalt	100%

Endast 8 % (6/72) anser alltså att det inte gör det. Å andra sidan anser endast 14 % (10/72) att det gör det i mycket stor utsträckning. Det informella beslutsfattandet uppfattas alltså av de flesta som en begränsning, och i den bemärkelsen som ett problem, men en förhållandevis stor andel anser att den begränsning av studentinflytandet som det informella beslutsfattandet utgör är relativt liten. Bland dem som anger "Annat" kan nämnas:

De gäller att man är påläst annars kan något falla mellan stolarna, markerar man sitt synsätt, vet de att det inte passerar nålsögat utan diskussion.

Ja, på så sätt att forskningen prioriteras framför grundutbildningen i vissa avseenden

Samråd

I Högskoleförordningen stadgas, i 3 kap. 9 §:

Om beslut inte skall fattas eller beredning genomförs av ett organ utan av en enda person skall information lämnas till och samråd ske med studentrepresentant i god tid före beslut respektive slutförande av beredningen. Förordning (2000:651).

Då beslut fattas av en enda person blir det extra viktigt att studentinflytandet fungerar bra. Ett beslut som fattas av en enskild beslutsfattare och som har direkt betydelse för

utbildningen eller berör studenternas situation skall föregås av ett samråd med representant för studenterna. En väl fungerande praxis när det kommer till information och samråd är därför mycket viktigt. Fungerar då detta samråd på ett tillfredsällande sätt?

Fråga 76: Ett beslut som fattas av en enskild beslutsfattare och som har direkt betydelse för utbildningen eller berör studenternas situation skall föregås av ett samråd med representant för studenterna. Anser du att detta samråd fungerar tillfredsställande vid Göteborgs universitet?

	Institutionsnivå	Fakultetsnivå	Programnivå	Fakultetsövergripande nivå
Ja, i mycket stor utsträckning	2 %	6 %	3 %	0 %
Ja, i stor utsträckning	15 %	26 %	27 %	17 %
Ja, i liten utsträckning	20 %	29 %	27 %	42 %
Nej	24 %	11 %	16 %	4 %
Samråd existerar inte	10 %	9 %	8 %	13 %
Annat	22 %	11 %	11 %	17 %
Ej svar	7 %	9 %	8 %	8 %
Totalt	100 %	100 %	100 %	100 %

Hela 24 % (10/41) av studentrepresentanterna på institutionsnivå anser alltså att samråden inte fungerar tillfredsställande. På den fakultetsövergripande nivån är andelen som anser att samråden inte fungerar lägst. Bland dem som svarar "Annat" kan, förutom dem som anger vet ej, följande nämnas:

På de flesta existerar inget samråd, men positiva undantag finns (Institutionsnivå)

Det fungerar inte så (Institutionsnivå)

På denna nivå känner jag att få beslut tas som rör mig i grundutbildningen. (Institutionsnivå)

Förekommer inte på [XXXX], alla beslut fattas av programnämnden, där fyra studeranderepresentanter sitter med. (Programnivå)

Otillbörlig påverkan eller påtryckning

Fråga 40: Känner du till exempel på otillbörlig påverkan eller påtryckningar mot studentrepresentanter?

16 % (15/95) av studentrepresentanterna anger att de känner till exempel på otillbörlig påverkan eller påtryckningar mot studentrepresentant. Sett till de olika nivåerna anger de som svarar att de känner till exempel på otillbörlig påverkan eller påtryckning att det förekommer i följande omfattning:

Fråga 41-44: I så fall, på vilken nivå och i vilken utsträckning?

	Institutionsnivå	Fakultetsnivå	Programnivå	Fakultetsövergripande nivå
Flera fall	50 %	17 %	67 %	0 %
Enstaka fall	50 %	83 %	33 %	100 %
Totalt	100 %	100 %	100 %	100 %

Siffrorna antyder att de största problemen finns på institutions- respektive programnivå.

Kommentarer

Inte påtryckningar i att följa ett visst beslut, däremot kan studenterna förväntas vara "arga och högljudda" gentemot fakultetsnivå och att programledningen på det viset vill använda studenterna som ett instrument i vissa frågor.

Man försöker ibland driva frågor genom studenterna. Typ, varför försöker inte ni rädda biblioteket, det borde ni eller hur kan ni studenter rösta så här.

Endast på fakultetsnivå till min kännedom.

Fråga 46: Har du själv blivit utsatt för vad du uppfattar som otillbörlig påverkan eller påtryckningar mot dig som studentrepresentant?

7 % (7/95) av studentrepresentanterna svarar att de själva har blivit utsatta för otillbörlig påverkan eller påtryckning. Andelen är ungefär lika stor bland män som bland kvinnor. De som svarar "Annat" anger:

Typiska härskartekniker används frekvent.

Ja, under tidigare uppdrag på institutionsnivå

Om man, vilket inte är orimligt, räknar dessa båda "Annat" svar som Ja-svar skulle den totala andelen som själva blivit utsatta bli 9 % (11 % av de kvinnliga studentrepresentanterna).

Förlöjligande

Fråga 47: Känner du till exempel på att studentrepresentanter blir förlöjligade i sitt arbete?

Totalt 26 % (25/95) av de svarande känner till exempel på att studentrepresentanter blivit förlöjligade i sitt arbete. Andelen är något högre bland de kvinnliga studentrepresentanterna 30 % (17/57) mot 21 % (8/38) bland de manliga. Uppdelat på de olika nivåerna anger de som svarar att de känner till exempel på förlöjligade beteende att det förekommer i följande omfattning:

Fråga 48-51: Om du svarat "Ja" (fråga 47), på vilken nivå och i vilken utsträckning?

	Institutionsnivå	Fakultetsnivå	Programnivå	Fakultetsövergripande nivå
Flera fall	83 %	13 %	10 %	0 %
Enstaka fall	17 %	88 %	90 %	100 %
Totalt	100 %	100 %	100 %	100 %

Detta antyder att de största problemen finns på institutionsnivån.

Kommentarer

Det kan röra sig om kommentarer, tysta eller uttalade, som drar skiljelinjer mellan studentrepresentanten och de övriga ledamöterna i ett organ. Studentrepresentanter har oftast inga akademiska meriter som kan jämföras med övriga samling och detta kan påverka. Man kan prata om det i termer av härskartekniker. Så länge studenterna inte känner sig som en likställd del av gruppen kan det vara svårt att komma med eventuell kritik och frågor. Ett utanförskap som påverkar möjligheterna för studentinflytande negativt.

Genom att inte bli tagen på allvar, bli överhoppad i talarlistan och dylikt.

Detta gäller en specifik person som sitter med i programkommittén, och som inte tycker att studenterna har rätt att vara med och bestämma.

Av andra studenter.

Handledarna uppskattar sällan studentrepresentationsarbete då de uppfattar det som att det stjäl tid och fokus från forskningen, trots att ersättning ges i form av förlängd doktorandtid.

Fråga 53: Har du själv som studentrepresentant blivit utsatt för vad du uppfattar som förlöjligande beteende?

Totalt anger 13 % (12/95) av studentrepresentanterna att de själva har utsatts för förlöjligande beteende inom ramen för sitt studentrepresentantuppdrag. Detta är uppenbarligen en alldeles för stor andel. Andelen bland de kvinnliga studentrepresentanterna är ännu högre, hela 18 % (10/57) medan motsvarande siffra för de manliga representanterna är 5 % (2/38). Detta tyder både på att det är vanligt förekommande och att det finns skäl att misstänka att detta kan vara ett uttryck för ett jämställdhetsproblem.

Osynliggörande

Fråga 54: Känner du till exempel på att studentrepresentanter blir osynliggjorda i sitt arbete?

Totalt 37 % (35/95) av representanterna känner till exempel på att studentrepresentanter blivit osynliggjorda i sitt arbete. Andelen är här något högre, 40 % (23/57), bland de kvinnliga studentrepresentanterna än bland de manliga 32 % (12/38).

Fråga 55-58: Om du svarat "ja", på vilken nivå och i vilken utsträckning?

	Institutionsnivå	Fakultetsnivå	Programnivå	Fakultetsövergripande nivå
Flera fall	54 %	9 %	42 %	0 %
Enstaka fall	46 %	91 %	58 %	0 %
Totalt	100 %	100 %	100 %	0 %

Precis som i fallet med förlöjligande antyder siffrorna här att det största problemet finns på institutionsnivån, även om detta inte är lika tydligt här.

Kommentarer

[XXXX] är ju ett gränsfall med deras regler för suppleanter enligt mig, men det är som jag ser det ett litet problem med [XXXX], tror det finns större saker att ta tag i där.

Har alltid blivit OERHÖRT väl bemött som studeranderepresentant. Det har gjort jobbet riktigt roligt även om det ibland tar för mycket tid och gör att man missar viktiga föreläsningar.

Gränsen är nog hårfin och kan i vissa fall för vissa vara anstötande medan för andra ingen direkt tanke på ett pressat fenomen, allt utgår trots allt på hur påläst man är och hur man uppfattar vissa situationer.

Endast på fakultetsnivå till min kännedom

Det handlar mest om att studenters inkluderande i beredande och beslutsfattande organ ses som en formsak och inte som att de faktiskt kan bidra med något. Det verkar i vissa forum vara ok att låta tankarna vandra medan studentrepresentanterna talar för att sedan återuppta den "riktiga" diskussionen. Det är undantagsfall, men det förekommer.

Fråga 60: Har du själv som studentrepresentant blivit utsatt för vad du uppfattar som osynliggörande beteende?

Totalt 22 % (21/95) av studentrepresentanterna har själva blivit utsatta för osynliggörande beteende i sitt arbete. Bland de kvinnliga studentrepresentanterna är andelen 26 % (15/57) och motsvarande siffra för de manliga representanterna är 16 % (6/38). Precis som i fallet med förlöjligande framkommer här både att osynliggörande är relativt vanligt förekommande och att det finns skäl att anta att det är uttryck för ett jämställdhetsproblem. En kvinnlig studentrepresentant som har svarat "Annat" på frågan om man själv utsatts för osynliggörande beteende anger följande:

Delvis, det märktes att jag bara fick prata för att de var tvungna att låta mig tala, men efter att de hört vad jag hade att säga togs mina kommentarer till vara i den vidare diskussionen.

Avsiktligt undanhållande av information

Fråga 61-64: Känner du till exempel på att studentrepresentanter i sitt arbete avsiktligt har undanhållits information i berednings- eller beslutsärenden?

	Institutionsnivå	Fakultetsnivå	Programnivå	Fakultetsövergripande nivå
Flera fall	7 %	3 %	5 %	8 %
Enstaka fall	15 %	14 %	16 %	17 %
Nej	66 %	57 %	57 %	42 %
Ej svar	12 %	26 %	22 %	33 %
Totalt	100 %	100 %	100 %	100 %

Svaren antyder att avsiktligt undanhållande av information ändå är relativt vanligt förekommande. Här bör noteras att frågan rör *avsiktligt* undanhållande av information. Det rör sig alltså inte om erfarenheter av oavsiktliga misstag t.ex. att man pga. slarv inte får handlingar till sammanträden. Följande kommentarer gavs till frågan:

I de fall jag tänker på tror jag faktiskt inte att det var pga. att de var studentrepresentanter, vissa lärarrepresentanter i samma organ var med om samma sak. Interna samarbetsproblem som får konsekvenser för studentinflytandet.

Administrativa orsaker, att folk inte får information utskickat till sig vid vissa möten.

Det är viktigt att veta processer hur olika förlopp går till. I början är man inte så vaksam och det går undan. Eftersom man sätter sitt namn på dokumenten, så vill man ju visa på att man arbetat med saken. Diskussioner är viktiga, liksom rapporter om vad som skall komma.

Ofta pga. att universitetets parter inte känner till hur mycket och vad studenterna har rätt till att ta del av.

Flera av kommentarerna relaterar till frågan om den eventuella avsiktligheten bakom undanhållandet:

Det är problematiskt med formuleringen "avsiktligt". Att studenter oftare än andra glöms bort och dessutom har ett större behov av att få handlingar i tid (har inte uppdragen ingående i tjänsten osv.) gör att det är ett strukturellt problem även om det inte är avsiktligt.

Inte avsiktligt, men det har skett missar som inte är ok.

Jag är inte säker på att det är avsiktligt vid dessa tillfällen, men man blir "bortglömd" lite för ofta

Det är ganska vanligt att inte namnge personer som det pratas om på möten. Då vet alla förutom studentrepresentanten, vem det talas om. Jag har visserligen lyckats att ta reda på information ändå, men det försvårar ju onekligen uppdraget. Frågan är naturligtvis om det görs med flit.

En studentrepresentant är även kritisk mot en studentkår i detta avseende:

Som vanligt är dylika saker värst inom kårerna själva, härskartekniker, osynliggörande, undanhållande av information, otillbörlig påverkan, osv. osv. är oerhört mkt vanligare inom kårerna själva än inom universitet, inte minst i den jäkligast kåren av de alla, [X].¹⁵

Universitetets engagemang, information och stöd

Ur "Policy för studentinflytande vid Göteborgs universitet":

En grundläggande förutsättning för reellt studentinflytande är aktiva och engagerade studenter. Universitetet skall initiera, stödja, uppmuntra och på andra sätt stimulera studenternas engagemang i kvalitetsarbetet.

Fråga 66: Anser du att Göteborgs universitet generellt stödjer och uppmuntrar studenternas engagemang i kvalitetsarbetet?

Ja, i mycket stor utsträckning	12 %
Ja, i stor utsträckning	41 %
Ja, i liten utsträckning	37 %
Nej	7 %
Annat	1 %
Ej svar	2 %
Totalt	100 %

Som synes är studentrepresentanterna överlag ganska nöjda med GU's generella stöd och uppmuntran. Här finns dock ett stort utrymme för förbättringar: Sammantaget utgör grupperna av studentrepresentanter som inte är nöjda (de som svarar "Nej") och de som endast är nöjda i liten utsträckning (de som svarar "Ja, i liten utsträckning") nästan hälften av studentrepresentanterna.

¹⁵ GUS presidium har fattat beslut om att namnet på studentkåren i detta fall inte skall anges i rapporten. Namnet på studentkåren har därför ersatts med [X].

Fråga 67-70: Anser du att Göteborgs universitet på tillfredställande sätt ger information om gällande besluts- och beredningsordning?

	Institutionsnivå	Fakultetsnivå	Programnivå	Fakultetsövergripande nivå ¹⁶
Ja, i mycket stor utsträckning	0 %	9 %	8 %	13 %
Ja, i stor utsträckning	29 %	26 %	27 %	29 %
Ja, i liten utsträckning	32 %	34 %	35 %	33 %
Nej	37 %	26 %	22 %	13 %
Annat ¹⁷	0 %	3 %	3 %	8 %
Ej svar	2 %	3 %	5 %	4 %
Totalt	100 %	100 %	100 %	100 %

Svaren antyder att man inom GU generellt sett lyckas bättre med att informera om besluts- och beredningsordning på fakultetsövergripande nivå, men sämre på institutionerna.

I "Policy för studentinflytande vid Göteborgs universitet" står följande att läsa:

Universitetet skall erbjuda riktad information till nya studentrepresentanter på universitets-, fakultets- och institutionsnivå [...].

Fråga 72-75: Anser du att informationen från Göteborgs universitet till nya studentrepresentanter fungerar tillfredställande?

	Institutionsnivå	Fakultetsnivå	Programnivå	Fakultetsövergripande nivå
Ja, i mycket hög grad	0 %	0 %	3 %	0 %
Ja, i hög grad	20 %	37 %	19 %	13 %
Ja, i liten grad	37 %	29 %	35 %	42 %
Nej	37 %	31 %	30 %	29 %
Annat	5 %	0 %	8 %	8 %
Ej svar	2 %	3 %	5 %	8 %
Totalt	100 %	100 %	100 %	100 %

Om man ser till andelen som svarar "nej" kan samma trend som i frågan ovan utläsas: Störst brist på institutionsnivå, minst på fakultetsövergripande nivå (även om skillnaderna här är mindre). Bland dem som angivit "Annat" anger de att de inte vet, förutom tre stycken som anger följande:

Varierar kraftigt (institutionsnivå)

Kåren informerar. (programnivå)

Det har kåren fått stå för (programnivå)

Fråga 71: Får studentrepresentanter efter begäran intyg från Göteborgs universitet där uppdragets art och omfattning dokumenterats?

Ja, i mycket stor utsträckning	6 %
Ja, i stor utsträckning	18 %
Ja, i liten utsträckning	15 %
Nej	4 %
Annat	53 %
Ej svar	4 %
Totalt	100 %

Med två undantag svarar alla som anger "Annat" att de inte vet eller motsvarande. Dessa två anger:

Efter enorma mängder tjat, eventuellt, och beroende på person. (Fakultets- och fakultetsövergripande nivå)

Från kåren, inte från universitetet. (Programnivå)

Ungefär hälften av studentrepresentanterna känner alltså inte till i vilken utsträckning intygsförfarandet fungerar. Ungefär en av fyra menar att studentrepresentanterna får

¹⁶ Enkäten innehöll ett fel som gjorde att någon fritext inte kunde anges när man angav svaret "Annat" på denna fråga (fråga nummer 70).

¹⁷ De som svarat "Annat" har svarat att de inte vet eller inte har någon uppfattning.

intyg i mycket stor eller stor utsträckning. Ungefär en av fem antyder vissa brister genom att ange "nej" eller "Ja, i liten utsträckning".

Generellt bemötande från representanter för GU

Fråga 80-83: Hur blir du i ditt arbete som studentrepresentant generellt sett bemött av representanterna för Göteborgs universitet?

	Institutionsnivå	Fakultetsnivå	Programnivå	Fakultetsövergripande nivå
Mycket gott bemötande	22 %	34 %	27 %	29 %
Gott bemötande	41 %	43 %	43 %	54 %
Neutralt bemötande	17 %	20 %	16 %	13 %
Dåligt bemötande	12 %	0 %	3 %	0 %
Mycket dåligt bemötande	0 %	0 %	0 %	0 %
Annat	0 %	3 %	3 %	0 %
Ej svar	7 %	0 %	8 %	4 %
Totalt	100 %	100 %	100 %	100 %

De flesta studentrepresentanterna svarar att de blir gott eller mycket gott bemötta. Inga studentrepresentanter anger att de blivit mycket dåligt bemötta. Dock bör det noteras att 12 % (5/41) av representanterna på institutionsnivå anser att de generellt sett blir dåligt bemötta av representanter för GU vilket måste anses vara en alltför hög andel. Kategorin "neutralt bemötande" kan betraktas som den lägsta acceptabla nivån. Men om studentinflytandet skall fungera bra så borde studentrepresentanterna kunna räkna med ett bättre bemötande än så.

Sammanfattning av studentrepresentanternas svar

På det stora hela anser flertalet studentrepresentanter att GU är bra på att uppmuntra och stödja studenternas engagemang i kvalitetsarbetet. På samma sätt anser en stor majoritet av studentrepresentanterna att de generellt sett blir gott eller mycket gott bemötta av representanter för GU. Det är däremot sämre ställt med information om GU's besluts- och beredningsordning och informationen till nya studentrepresentanter. Här finns ett betydande missnöje.

Vidare finns sammantaget en tydlig trend att institutionsnivån är den mest eftersatta när det kommer till ett väl fungerande studentinflytande. På i stort sett varje fråga i enkäten, som skiljer mellan olika nivåer, är svaren som mest negativa på institutionsnivån. Det är intressant att notera att denna trend inte återfinns i studentkårernas svar.

Om man ser till den sammantagna bilden av de allvarligaste formerna av förseelser som studentrepresentanterna utsätts för, och som tas upp i enkäten, framträder följande:

	Andel av kvinnor	Andel av män	Totalt
Otillbörligt påverkad	7 %	8 %	7 %
Förlöjligad	18 %	5 %	13 %
Osynliggjord	26 %	16 %	22 %

Dessa siffror ger vid handen att det många gånger är svårt för studentrepresentanter att i praktiken utöva sitt lagstadgade inflytande på ett väl fungerande sätt. En farhåga i sammanhanget är också följande. Det framstår som sannolikt att när man som studentrepresentant förlöjligas, osynliggörs eller på annat sätt blir påverkad på ett otillbörligt sätt, så förhindrar detta inte bara ens möjligheter till inflytande för stunden. Att utsättas för detta leder nog i många fall till att man generellt sett blir försiktigare med att framföra sin mening. Även *enstaka fall* av t.ex. förlöjligande kan nog på detta sätt få långtgående negativa följder för studentinflytandet och för den utsatta studentrepresentanten.

Vidare svarar en större andel av de kvinnliga studentrepresentanterna att de utsätts för förlöjligande och osynliggörande beteenden än bland männen. Här bör man självfallet beakta att antalet svarande är förhållandevis litet och att skillnaden mellan män och kvinnor som framträder i denna undersökning skulle kunna se annorlunda ut

om undersökningen hade haft en högre svarsfrekvens. Det absoluta antalet som blivit utsatta för förlöjligande och/eller osynliggörande beteende är dock så betydande att det ger anledning att vidta åtgärder för att minska problemens omfattning.

Fakultetsvis jämförelse

Nedan följer en jämförelse mellan fakulteterna. Syftet med en fakultetsvis jämförelse är att identifiera var problemen finns och om de är vanligare i vissa delar av GU's organisation. I denna jämförelse redovisas studentrepresentanternas uppfattningar indelade efter fakultet. Denna indelning baserar sig på var studentrepresentanterna bedriver sin utbildning, inte direkt på var de är studentrepresentanter. Viss "överlappning" kan därför förekomma eftersom det är möjligt att vara studentrepresentant vid en annan fakultet än den man för tillfället läser vid.

Vid en jämförelse mellan fakulteter blir antalet svarande studentrepresentanter, på frågor som indelas i olika nivåer (institutions-, fakultets-, program- och fakultetsövergripande nivå), i vissa fall väldigt litet. Detta innebär för det första att siffrorna blir osäkra när andelen av svarande redovisas. Vidare kan enskilda studentrepresentanters anonymitet inte garanteras om dessa svar redovisas. Av dessa anledningar kommer endast de frågor som inte särskiljer olika nivåer att ingå i den fakultetsvisa jämförelsen.

På vissa frågor är antalet svarande, särskilt på vissa fakulteter, relativt litet. Om dessa även delas upp med avseende på kön blir antalet i vissa av grupperna stundtals väldigt litet. Detta bör man ha i åtanke vid den fakultetsvisa jämförelse som följer.

Ersättning för uppdragen

Får studentrepresentanterna någon ersättning för sina uppdrag och i så fall i vilken form? Eftersom man kan svara med flera alternativ på denna fråga redovisas antal studentrepresentanter som angivit respektive alternativ.

	Humfak	Natfak	Samfak	UFN	SA
Ja, från universitetet	10	4	8	7	6
Ja, från studentkåren	1	2	5	3	5
Ja, per möte	6	2	5	4	9
Ja, fast summa för hela uppdraget	2	2	2	1	2
Nej	2	7	15	2	14
Annan ersättning	2	0	1	3	1
Totalt	17	13	24	13	29

Det verkar generellt vara vanligare med ersättning per möte än med en fast ersättning för hela uppdraget. Man kan vidare notera att andelen studentrepresentanter som svarar "nej" på frågan, och alltså inte får någon ersättning för sitt uppdrag, varierar ganska stort mellan fakulteterna:

	Får ej ersättning för uppdraget	
	Andel	Antal
Humfak	12 %	2 av 17
Natfak	54 %	7 av 13
Samfak	63 %	15 av 24
UFN	15 %	2 av 13
SA	48 %	14 av 29

Informella beslut

På frågan om de förekommer informellt beslutsfattande vid Göteborgs universitet, alltså att frågan verkar avgjord redan innan beslutssammanträdet svarar följande andel "Ja" på respektive fakultet:

	Andel	Antal
Humfak	94 %	16 av 17
Natfak	77 %	10 av 13
Samfak	88 %	21 av 24
UFN	62 %	8 av 13
SA	66 %	19 av 29

Andelen som anser att det förekommer informellt beslutsfattande vid GU är, som synes, störst bland studentrepresentanterna på Humfak och minst vid UFN. De som anser att det förekommer informellt beslutsfattande ombads även besvara frågan huruvida detta begränsar studentinflytandet i frågor som är *viktiga* för studenterna:

	Humfak		Natfak		Samfak		UFN		SA	
	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal
Ja, i mycket stor utsträckning	13 %	2	20 %	2	14 %	3	25 %	2	11 %	2
Ja, i stor utsträckning	50 %	8	30 %	3	29 %	6	13 %	1	32 %	6
Ja, i liten utsträckning	31 %	5	40 %	4	43 %	9	38 %	3	37 %	7
Nej	6 %	1	0 %	0	10 %	2	13 %	1	11 %	2
Annat	0 %	0	10 %	1	5 %	1	13 %	1	5 %	1
Ej svar	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	5 %	1
Totalt	100 %	16	100 %	10	100 %	21	100 %	8	100 %	19

Vad kan man då utläsa av svaren på frågorna 34 och 39 tillsammans? Humfak har den största andelen studentrepresentanter som anger att det förekommer informellt beslutsfattande och UFN har den lägsta. Dessa förhållanden återspeglas också i svaren på frågan om detta begränsar studentinflytandet i frågor som är viktiga för studenterna: Vid Humfak finns den största andelen som anger att detta beslutsfattande i stor eller mycket stor utsträckning begränsar studentinflytandet i frågor som är viktiga för studenterna. UFN har här den lägsta andelen.

Otillbörlig påverkan eller påtryckning

På frågan om man känner till exempel på otillbörlig påverkan eller påtryckningar mot studentrepresentanter svarar följande andel "Ja":

	Andel av kvinnor	Antal kvinnor	Andel av män	Antal män	Total andel	Totalt antal
Humfak	22 %	2 av 9	50 %	4 av 8	35 %	6 av 17
Natfak	0 %	0 av 10	0 %	0 av 3	0 %	0 av 13
Samfak	7 %	1 av 14	0 %	0 av 10	4 %	1 av 24
UFN	0 %	0 av 10	67 %	2 av 3	15 %	2 av 13
SA	11 %	2 av 18	18 %	2 av 11	14 %	4 av 29

Eftersom detta är ett område där det borde råda "nolltolerans" är dessa siffror, särskilt på Humfak, anmärkningsvärda.

På frågan om man själv som studentrepresentant blivit utsatt för vad man uppfattar som otillbörlig påverkan eller påtryckningar svarade följande andel och antal "Ja":

	Andel av kvinnor	Antal utsatta kvinnor	Andel av män	Antal utsatta män	Total andel	Totalt antal
Humfak	22 %	2 av 9	0 %	0 av 8	12 %	2 av 17
Natfak	0 %	0 av 10	0 %	0 av 3	0 %	0 av 13
Samfak	7 %	1 av 14	0 %	0 av 10	4 %	1 av 24
UFN	0 %	0 av 10	33 %	1 av 3	8 %	1 av 13
SA	6 %	1 av 18	0 %	0 av 11	3 %	1 av 29

Två manliga studentrepresentanter som blivit utsatta för otillbörlig påverkan eller påtryckning har inte angivit fakultet och följaktligen är dessa inte med i ovanstående tabell. Detta innebär att vad som här framstår som en betydande skillnad mellan manliga och kvinnliga studentrepresentanter i själva verket inte är det.

Förlöjligande

Känner du till exempel på att studentrepresentanter blir förlöjligade i sitt arbete? Andel och antal som svarar "Ja":

	Andel av kvinnor	Antal kvinnor	Andel av män	Antal män	Total andel	Totalt antal
Humfak	67 %	6 av 9	0 %	0 av 8	35 %	6 av 17
Natfak	30 %	3 av 10	0 %	0 av 3	23 %	3 av 13
Samfak	21 %	3 av 14	20 %	2 av 10	21 %	5 av 24
UFN	30 %	3 av 10	33 %	1 av 3	31 %	4 av 13
SA	28 %	5 av 18	18 %	2 av 11	24 %	7 av 29

Som vi redan noterat verkar även fenomenet förlöjligande ha en stark slagsida mot att drabba kvinnor snarare än män. Om man ser till studentrepresentanter som svarar att de själva blivit utsatta för förlöjligande beteende uppdelat per fakultet ser siffrorna ut som följer. Nedanstående tabell visar andelen och antalet kvinnliga och andelen och antalet manliga studentrepresentanter vid respektive fakultet som blivit utsatta:

	Andel av kvinnor	Antal utsatta kvinnor	Andel av män	Antal utsatta män	Total andel	Totalt antal
Humfak	56 %	5 av 9	0 %	0 av 8	29 %	5 av 17
Natfak	10 %	1 av 10	0 %	0 av 3	8 %	1 av 13
Samfak	14 %	2 av 14	0 %	0 av 10	8 %	2 av 24
UFN	10 %	1 av 10	0 %	0 av 3	8 %	1 av 13
SA	17 %	3 av 18	9 %	1 av 11	14 %	4 av 29

Som framgår av tabellen är det vanligast att studentrepresentanter utsätts för förlöjligande beteende vid Humfak, SA och Samfak. På Humfak är siffrorna alarmerande och borde föranleda omedelbara åtgärder för att komma till rätta med problemet. Eftersom det måste anses vara ett misslyckande närhelst någon utsätts för förlöjligande beteende har man skäl att vidta åtgärder vid samtliga fakulteter.

Osynliggörande

På frågan om man känner till exempel på att studentrepresentanter blir osynliggjorda i sitt arbete svarar följande andel och antal "Ja":

	Andel av kvinnor	Antal kvinnor	Andel av män	Antal män	Total andel	Totalt antal
Humfak	44 %	4 av 9	25 %	2 av 8	35 %	6 av 17
Natfak	30 %	3 av 10	0 %	0 av 3	23 %	3 av 13
Samfak	64 %	9 av 14	20 %	2 av 10	46 %	11 av 24
UFN	40 %	4 av 10	33 %	1 av 3	38 %	5 av 13
SA	33 %	6 av 18	36 %	4 av 11	34 %	10 av 29

Samfak står här för den största totala andelen även om skillnaderna mellan fakulteterna inte är så stor. Minst andel som känner till exempel på osynliggörande återfinns vid Natfak.

På frågan om man själv blivit utsatt för osynliggörande beteende svarar följande andel och antal "Ja":

	Andel av kvinnor	Antal utsatta kvinnor	Andel av män	Antal utsatta män	Total andel	Totalt antal
Humfak	44 %	4 av 9	25 %	2 av 8	35 %	6 av 17
Natfak	20 %	2 av 10	0 %	0 av 3	15 %	2 av 13
Samfak	36 %	5 av 14	20 %	2 av 10	29 %	7 av 24
UFN	30 %	3 av 10	0 %	0 av 3	23 %	3 av 13
SA	17 %	3 av 18	9 %	1 av 11	14 %	4 av 29

Svaren på dessa båda frågor antyder sammantaget att problemet är minst omfattande på Natfak och SA¹⁸. På Samfak och Humfak är problemen störst sett till både andel och antal utsatta. UFN hamnar i denna fråga i en mellankategori.

Universitetets engagemang och stöd

Stödjer och uppmuntrar GU engagemang i kvalitetsarbete?

	Humfak		Natfak		Samfak		UFN		SA	
	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal
Ja, i mycket stor utsträckning	18 %	3	8 %	1	4 %	1	23 %	3	7 %	2
Ja, i stor utsträckning	35 %	6	54 %	7	54 %	13	46 %	6	31 %	9
Ja, i liten utsträckning	29 %	5	23 %	3	33 %	8	15 %	2	59 %	17
Nej	18 %	3	8 %	1	4 %	1	8 %	1	3 %	1
Annat	0 %	0	0 %	0	0 %	0	8 %	1	0 %	0
Ej svar	0 %	0	8 %	1	4 %	1	0 %	0	0 %	0
Totalt	100 %	17	100 %	13	100 %	24	100 %	13	100 %	29

Sammantaget antyder siffrorna att studentrepresentanter som läser vid UFN är de som är mest nöjda med stödet och uppmuntran från GU. På Humfak svarar hela 18 % "Nej", samtidigt svarar dock en lika stor andel "Ja, i mycket stor utsträckning". Detta illustrerar hur olika det kan se ut även inom en fakultet.

Om svarsalternativen "nej" och "ja, i liten utsträckning" läggs samman kan svaren ses som en indikation på var det finns ett stort utrymme för förbättringar. Det framstår

¹⁸ Här beror slutsatserna på hur man tolkar siffrorna. Om man istället för att se till *andelen* utsatta, ser till *antalet* utsatta studentrepresentanter har SA fler än både Natfak och UFN.

som rimligt att anta att studentrepresentanterna som anger något av dessa två alternativ anser att GU borde förstärka sitt stöd och sin uppmuntran. Vid en sådan jämförelse får SA och Humfak sammantaget de största andelarna i denna kategori. Samtidigt bör det noteras att SA totalt sett har den lägsta andelen studenter som svarar "Nej" och att detta ensamt antyder en relativt låg missnöjesgrad.

Får studentrepresentanter efter begäran intyg från Göteborgs universitet där uppdragets art och omfattning dokumenterats?

	Humfak		Natfak		Samfak		UFN		SA	
	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal
Ja, i mycket stor utsträckning	24 %	4	8 %	1	0 %	0	15 %	2	0 %	0
Ja, i stor utsträckning	18 %	3	15 %	2	29 %	7	8 %	1	14 %	4
Ja, i liten utsträckning	12 %	2	15 %	2	17 %	4	0 %	0	17 %	5
Nej	0 %	0	8 %	1	0 %	0	0 %	0	10 %	3
Annat	47 %	8	54 %	7	54 %	13	77 %	10	45 %	13
Ej svar	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	14 %	4
Totalt	100 %	17	100 %	13	100 %	24	100 %	13	100 %	29

Här verkar studentrepresentanterna på Humfak mest nöjda. Största bristerna verkar återfinnas vid SA.

Referenser

Göteborgs universitets Studentbarometer 2007

"Hur är det ställt med studentinflytandet?" Lunds universitets studentkårer (LUS).

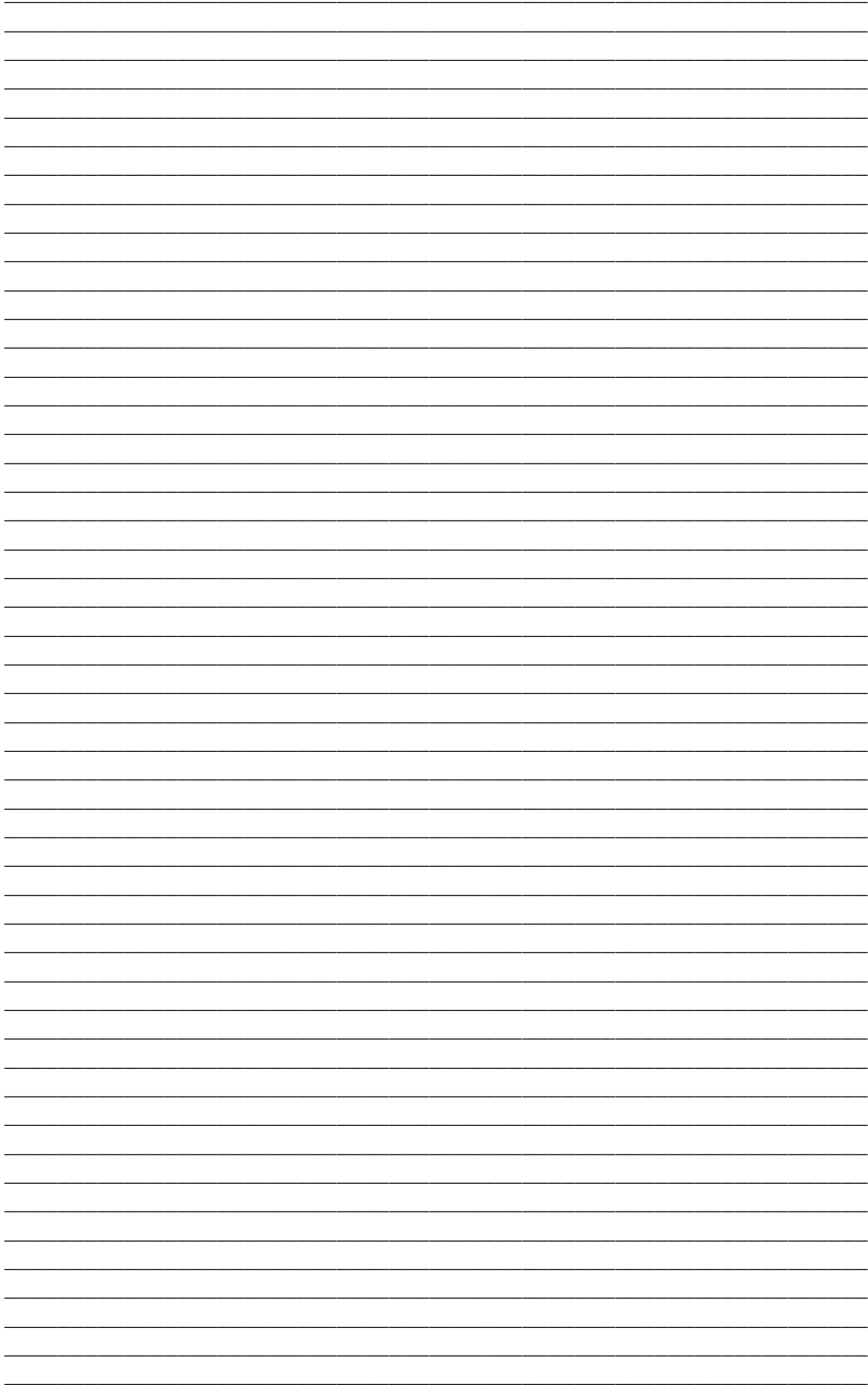
Kamperin, RoseMarie, "Inflytande och lärande - En diskussion om förutsättningar för och utveckling av studentinflytande vid GU" (Stug-5 rapport), http://www.plana.adm.gu.se/digitalAssets/116960_STUG5-rapport.pdf

Larsson, Charlotte "Enkätsammanställning avseende enkäten 'Arbetet med kursvärderingar vid Göteborgs universitet'", Filosofiska fakulteternas studentkår, 2007.

"Policy för studentinflytande vid Göteborgs universitet", antagen av universitetsstyrelsen 2002-12-16.

Var hittar jag rapportens bilaga?

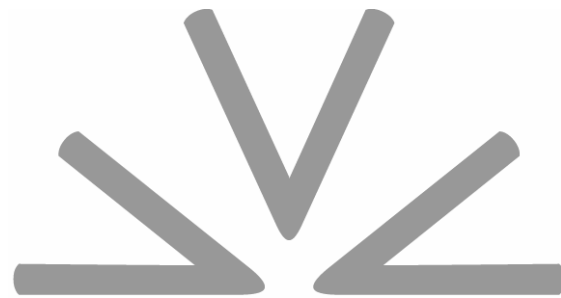
Till denna rapport finns en bilaga. Den innehåller själva enkäten och de fullständiga tabeller som rapporten vilar på. Denna bilaga finns att ladda ned på GUS hemsida www.gus.gu.se. Den kan också rekvireras i pappersform från GUS kansli.



Finns det kontinuerlig studentrepresentation i beslutande och beredande organ vid Göteborgs universitet? Är studentrepresentanterna och studentkårerna nöjda med sitt inflytande? Får man som studentrepresentant nödvändig information och stöd från universitetet? Svaren på dessa och många andra frågor presenteras i denna rapport där studentrepresentanternas och studentkårernas ger sin bild av hur studentinflytandet fungerar vid Göteborgs universitet



Göteborgs universitets studentkårer (GUS) är ett samarbetsorgan för studentkårerna vid Göteborgs universitet. GUS bedriver övergripande utbildningsbevakning vid Göteborgs universitet och tillsätter studentrepresentanter i centrala och till vissa studentkårsövergripande organ. GUS samarbetar också kring andra studentrelevanta frågor av övergripande karaktär samt anordnar utbildningar i universitetsdemokrati och studentfackligt arbete. Samarbetet skall bygga på respekt för varandras likheter och olikheter och genomsyras av delaktighet från medlemskårerna.



GUS

GÖTEBORGS UNIVERSITETS
STUDENTKÅRER

Bilaga till rapport

”Studentinflytandet vid Göteborgs universitet”

	Sida
Enkäten	1
Tabellerna	13
Studentrepresentanternas svar	13
Fakultetsvis jämförelse	31
Studentkårernas svar	43

Enkät om studentrepresentation och studentinflytande

Instruktion till studentkårer

Enkätens avsikt är att undersöka studentkårens uppfattningar snarare än en enskild studentkårsrepresentant. För att få en så rättvisande bild som möjligt ser vi gärna att frågorna besvaras av flera representanter för kåren tillsammans.

Instruktion till studentrepresentanter

Som studentrepresentant kan man vara verksam på institutionsnivå, programnivå, fakultetsnivå eller fakultetsövergripande nivå. Flera av frågorna har svarsalternativ uppdelade efter dessa nivåer. Du som studentrepresentant förväntas besvara frågorna på den nivå där du har ditt uppdrag. Om du har flera uppdrag på samma eller på olika nivåer ber vi dig att fylla i enkäten utifrån din samlade bild från respektive nivå.

Anonymitet för studentrepresentanter

E-post adresser är de enda specifika personuppgifter som handhas i arbetet med enkäten. Efter insamlandet av svaren från enkäten frikopplas alla uppgifter som lämnas från e-postadressen. Enskild student kan därefter inte kopplas till enskilda insamlade data. Insamlade data kommer att resultera i en rapport som utformas så att det ej är möjligt att identifiera enskild uppgiftslämnare eller koppla enkätsvaren till enskilda personer.

1) Jag som svarar gör det i egenskap av:

- Studentrepresentant på fakultetsövergripande nivå
- Studentrepresentant på fakultetsnivå
- Studentrepresentant på institutionsnivå
- Studentrepresentant på programnivå
- Talesperson för studentkår

2) Jag tillhör följande studentkår:

- Filosofiska Fakulteternas Studentkår (FFS)
- Utbildningsvetenskapliga Studentkåren vid Göteborgs universitet (SLUG)
- Haga Studentkår (Haga)
- Medicinska Föreningen i Göteborg (MFG)
- Studentkåren vid Artisten (StuArt)
- Handelshögskolans i Göteborgs Studentkår (HHGS)
- Hälsovetenskapliga Studentkåren (HVS)
- Studentkåren vid Högskolan för Design och Konsthantverk (HDK)
- Odontologiska Föreningen (OF)
- Studentkåren vid Konsthögskolan Valand (Valand)

3) Jag är:

(Besvaras endast av studentrepresentanter)
(Ange endast ett alternativ)

- Kvinna
- Man

4) Jag är:

(Besvaras endast av studentrepresentanter)
(Ange endast ett alternativ)

- yngre än 20 år
- 20-23 år
- 24-28 år
- 29-35 år
- 36-43 år
- 44-49 år
- 50-60 år
- 61-70 år
- äldre än 70 år

5) Jag läser vid följande fakultet eller motsvarande:
(Besvaras endast av studentrepresentanter)

- Handelshögskolan
- Humanistiska fakulteten
- IT-universitetet
- Konstnärliga fakulteten
- Naturvetenskapliga fakulteten
- Sahlgrenska akademien
- Samhällsvetenskapliga fakulteten
- Utbildningsvetenskapliga fakulteten

6) Jag befinner mig i mina studier på:
(Besvaras endast av studentrepresentanter)

- Grundnivå
- Avancerad nivå (Magister- eller Master nivå)
- Forskarnivå

7) Jag har sammanlagt varit studentrepresentant:
(Besvaras endast av studentrepresentanter)
(Ange endast ett alternativ)

- Mindre än 1 termin
- 1-2 terminer
- 3-4 terminer
- 5-6 terminer
- 7-8 terminer
- Mer än 8 terminer

8) Jag har följande antal uppdrag som studentrepresentant:
(Besvaras endast av studentrepresentanter)
(Ange endast ett alternativ)

- 1
- 2
- 3-4
- 5-6
- 7-8
- fler än 8

9) Jag är:
(Besvaras endast av studentrepresentanter)

- Ordinarie studentrepresentant
- Ersättare

10) Jag får som studentrepresentant ersättning för mitt uppdrag
(Besvaras endast av studentrepresentanter)

- Ja, från universitetet
- Ja, från studentkåren
- Ja, per möte
- Ja, fast summa för hela uppdraget
- Nej
- Annan ersättning

11) Har ni på studentkåren kännedom om vilka beredande och beslutande organ som finns vid er/era fakultet(er) och deras uppdrag?

(Besvaras endast av studentkår)

(Ange endast ett alternativ)

- Mycket god kännedom
- God kännedom
- Bristfällig kännedom
- Mycket bristfällig kännedom

12) Eventuell kommentar till ovan:

13) Finns det kontinuerlig studentrepresentation i de beredande och beslutande organ där er studentkår tillsätter studentrepresentanter?

På institutionsnivå

(Besvaras endast av studentkår)

(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i hög grad
- Ja, i låg grad
- Nej
- Annat

14) På fakultetsnivå

(Besvaras endast av studentkår)

(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i hög grad
- Ja, i låg grad
- Nej
- Annat

15) På programnivå

(Besvaras endast av studentkår)

(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i hög grad
- Ja, i låg grad
- Nej
- Annat

16) Eventuell kommentar till ovan:

17) Känner du till att det funnits beslutande eller beredande organ som studentrepresentanter under någon period inte har givits tillträde till?

På institutionsnivå

(Ange endast ett alternativ)

- Ja, flera fall
- Ja, enstaka fall
- Nej

18) På fakultetsnivå

(Ange endast ett alternativ)

- Ja, flera fall
- Ja, enstaka fall
- Nej

19) På programnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, flera fall
- Ja, enstaka fall
- Nej

20) På fakultetsövergripande nivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, flera fall
- Ja, enstaka fall
- Nej

21) Eventuell kommentar till ovan:

22) Anser du att studentrepresentanterna i de beredande organen har ett tillfredställande inflytande i beredningsarbetet?

På institutionsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Annat

23) På fakultetsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Annat

24) På programnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Annat

25) På fakultetsövergripande nivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Annat

26) Anser du att studentrepresentanterna i de beslutande organen har ett tillfredställande inflytande i beslutsfattandet?

På institutionsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Annat

27) På fakultetsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Annat

28) På programnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Annat

29) På fakultetsövergripande nivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Annat

30) Anser du att studentrepresentanter i beslutande organ har tillräckligt med tid och information att bilda sig en god uppfattning om beslutsärendet inför beslutet?

På institutionsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, nästan alltid
- Ja, oftast
- Nej, oftast inte
- Nej, nästan aldrig
- Annat

31) På fakultetsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, nästan alltid
- Ja, oftast
- Nej, oftast inte
- Nej, nästan aldrig
- Annat

32) På programnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, nästan alltid
- Ja, oftast
- Nej, oftast inte
- Nej, nästan aldrig
- Annat

33) På fakultetsövergripande nivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, nästan alltid
- Ja, oftast
- Nej, oftast inte
- Nej, nästan aldrig
- Annat

34) Förekommer det enligt din uppfattning informellt beslutsfattande vid Göteborgs universitet, alltså att frågan verkar vara avgjord redan innan beslutssammanträdet?
(Ange endast ett alternativ)

Ja

Nej

35) Om du svarat "Ja" (fråga 34), i vilken utsträckning förekommer det?

På institutionsnivå

(Ange endast ett alternativ)

I stor utsträckning

I liten utsträckning

Annat

36) På fakultetsnivå

(Ange endast ett alternativ)

I stor utsträckning

I liten utsträckning

Annat

37) På programnivå

(Ange endast ett alternativ)

I stor utsträckning

I liten utsträckning

Annat

38) På fakultetsövergripande nivå

(Ange endast ett alternativ)

I stor utsträckning

I liten utsträckning

Annat

39) Om du anser att det förekommer, anser du att detta beslutsfattande begränsar studentinflytandet i frågor som är viktiga för studenterna?

(Ange endast ett alternativ)

Ja, i mycket stor utsträckning

Ja, i stor utsträckning

Ja, i liten utsträckning

Nej

Annat

40) Känner du till exempel på otillbörlig påverkan eller påtryckningar mot studentrepresentanter?

(Ange endast ett alternativ)

Ja

Nej

41) Om du svarat "Ja" (fråga 40), på vilken nivå och i vilken utsträckning?

På institutionsnivå

(Ange endast ett alternativ)

Flera fall

Enstaka fall

42) På fakultetsnivå

(Ange endast ett alternativ)

Flera fall

Enstaka fall

43) På programnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Flera fall
 Enstaka fall

44) På fakultetsövergripande nivå
(Ange endast ett alternativ)

- Flera fall
 Enstaka fall

45) Eventuell kommentar till ovan:

46) Har du själv blivit utsatt för vad du uppfattar som otillbörlig påverkan eller påtryckningar mot dig som studentrepresentant?
(Besvaras endast av studentrepresentanter)
(Ange endast ett alternativ)

- Ja
 Nej
 Annat

47) Känner du till exempel på att studentrepresentanter blir förlöjligade i sitt arbete?
(Ange endast ett alternativ)

- Ja
 Nej

48) Om du svarat "Ja" (fråga 47), på vilken nivå och i vilken utsträckning?
På institutionsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Flera fall av förlöjligande
 Enstaka fall av förlöjligande

49) På fakultetsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Flera fall av förlöjligande
 Enstaka fall av förlöjligande

50) På programnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Flera fall av förlöjligande
 Enstaka fall av förlöjligande

51) På fakultetsövergripande nivå
(Ange endast ett alternativ)

- Flera fall av förlöjligande
 Enstaka fall av förlöjligande

52) Eventuell kommentar till ovan:

53) Har du själv som studentrepresentant blivit utsatt för vad du uppfattar som förlöjligande beteende?
(Besvaras endast av studentrepresentanter)
(Ange endast ett alternativ)

- Ja
 Nej
 Annat

54) Känner du till exempel på att studentrepresentanter blir osynliggjorda i sitt arbete?
(Ange endast ett alternativ)

- Ja
- Nej

55) Om du svarat "Ja" (fråga 54), på vilken nivå och i vilken utsträckning?
På institutionsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Flera fall av osynliggörande
- Enstaka fall av osynliggörande

56) På fakultetsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Flera fall av osynliggörande
- Enstaka fall av osynliggörande

57) På programnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Flera fall av osynliggörande
- Enstaka fall av osynliggörande

58) På fakultetsövergripande nivå
(Ange endast ett alternativ)

- Flera fall av osynliggörande
- Enstaka fall av osynliggörande

59) Eventuell kommentar till ovan:

60) Har du själv som studentrepresentant blivit utsatt för vad du uppfattar som osynliggörande beteende?

(Besvaras endast av studentrepresentanter)
(Ange endast ett alternativ)

- Ja
- Nej
- Annat

61) Känner du till exempel på att studentrepresentanter i sitt arbete avsiktligt har undanhållits information i berednings- eller beslutsärenden?

På institutionsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, flera fall
- Ja, enstaka fall
- Nej

62) På fakultetsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, flera fall
- Ja, enstaka fall
- Nej

63) På programnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, flera fall
- Ja, enstaka fall
- Nej

64) På fakultetsövergripande nivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, flera fall
- Ja, enstaka fall
- Nej

65) Eventuell kommentar till ovan:

66) Anser du att Göteborgs universitet generellt stödjer och uppmuntrar studenternas engagemang i kvalitetsarbetet?

(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i mycket stor utsträckning
- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Annat

67) Anser du att Göteborgs universitet på tillfredställande sätt ger information om gällande besluts- och beredningsordning?

På institutionsnivå

(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i mycket stor utsträckning
- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Annat

68) På fakultetsnivå

(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i mycket stor utsträckning
- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Annat

69) På programnivå

(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i mycket stor utsträckning
- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Annat

70) På fakultetsövergripande nivå

(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i mycket stor utsträckning
- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Annat

71) Får studentrepresentanter efter begäran intyg från Göteborgs universitet där uppdragets art och omfattning dokumenterats?
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i mycket stor utsträckning
- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Annat

72) Anser du att informationen från Göteborgs universitet till nya studentrepresentanter fungerar tillfredställande?

På institutionsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i mycket hög grad
- Ja, i hög grad
- Ja, i liten grad
- Nej
- Annat

73) På fakultetsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i mycket hög grad
- Ja, i hög grad
- Ja, i liten grad
- Nej
- Annat

74) På programnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i mycket hög grad
- Ja, i hög grad
- Ja, i liten grad
- Nej
- Annat

75) På fakultetsövergripande nivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i mycket hög grad
- Ja, i hög grad
- Ja, i liten grad
- Nej
- Annat

76) Ett beslut som fattas av en enskild beslutsfattare och som har direkt betydelse för utbildningen eller berör studenternas situation skall föregås av ett samråd med representant för studenterna.

Anser du att detta samråd fungerar tillfredställande vid Göteborgs universitet?

På institutionsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i mycket stor utsträckning
- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Något samråd existerar inte
- Annat

77) På fakultetsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i mycket stor utsträckning
- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Något samråd existerar inte
- Annat

78) På programnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i mycket stor utsträckning
- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Något samråd existerar inte
- Annat

79) På fakultetsövergripande nivå
(Ange endast ett alternativ)

- Ja, i mycket stor utsträckning
- Ja, i stor utsträckning
- Ja, i liten utsträckning
- Nej
- Något samråd existerar inte
- Annat

80) Hur blir du i ditt arbete som studentrepresentant generellt sett bemött av representanterna för Göteborgs universitet? (Studentkårer besvarar frågan utifrån organisationens generella erfarenheter om bemötandet av studentrepresentanter.)

På institutionsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Mycket gott bemötande
- Gott bemötande
- Neutralt bemötande
- Dåligt bemötande
- Mycket dåligt bemötande
- Annat

81) På fakultetsnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Mycket gott bemötande
- Gott bemötande
- Neutralt bemötande
- Dåligt bemötande
- Mycket dåligt bemötande
- Annat

82) På programnivå
(Ange endast ett alternativ)

- Mycket gott bemötande
- Gott bemötande
- Neutralt bemötande
- Dåligt bemötande
- Mycket dåligt bemötande
- Annat

83) På fakultetsövergripande nivå
(Ange endast ett alternativ)

- Mycket gott bemötande
- Gott bemötande
- Neutralt bemötande
- Dåligt bemötande
- Mycket dåligt bemötande
- Annat

Studentrepresentanternas svar

Fråga 1. Jag som svarar gör det i egenskap av:						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
Fakultetsövergripande	15		9		24	
Fakultetsnivå	18		17		35	
Institutionsnivå	24		17		41	
Programnivå	25		12		37	
Summa						
	82		55		137	

*På denna fråga kan man ha fler än ett uppdrag, varför procent inte är räknad
Talespersoner för studentkår är inte inkluderade här, eftersom de inte skulle ange kön.*

Fråga 2. Jag tillhör följande studentkår:						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
FFS	22	39%	17	45%	39	41%
SLUG	9	16%	4	11%	13	14%
Haga	8	14%	5	13%	13	14%
MFG	13	23%	8	21%	21	22%
StuArt	0	0%	0	0%	0	0%
HHGS	0	0%	1	3%	1	1%
HVS	5	9%	3	8%	8	8%
HDK	0	0%	0	0%	0	0%
OF	0	0%	0	0%	0	0%
Valand	0	0%	0	0%	0	0%
Summa						
	57	100%	38	100%	95	100%

En kvinna har angivit medlemskap i två kårer, FFS och SLUG, men har endast räknats till FFS.

Fråga 3. Jag är:						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	95	%
	57	60%	38	40%	95	100%
Summa						
	57	60%	38	40%	95	100%

Totalt har 106 personer besvarat enkäten. Av dessa är 7 talespersoner för studentkår och skulle inte ange kön enligt anvisningarna. 5 personer har endast angivit "talespersoner för studentkår" utan att i denna bemärkelse vara det och samtidigt inte angivit på vilken nivå de är studentrepresentanter. En person har inte angivit kön. Dessa personers svar redovisas inte i tabellerna.

Fråga 4. Ålder						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
Yngre än 20 år	1	2%	0	0%	1	1%
20-23 år	22	39%	8	21%	30	32%
24-28 år	17	30%	17	45%	34	36%
29-35 år	8	14%	9	24%	17	18%
36-43 år	6	11%	2	5%	8	8%
44-49 år	2	4%	1	3%	3	3%
50-60 år	1	2%	1	3%	2	2%
61-70 år	0	0%	0	0%	0	0%
äldre än 70 år	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	57	100%	38	100%	95	100%

Fråga 5. Jag läser vid följande fakultet eller motsvarande:						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
Handelshögskolan	0		1		1	
Humanistisk fakultet	9		8		17	
IT-Universitetet	0		0		0	
Konstnärlig fakultet	0		0		0	
Naturvetenskaplig fakultet	10		3		13	
Sahlgrenska akademien	18		11		29	
Samhällsvetenskaplig fakultet	14		10		24	
Utbildningsvetenskaplig fak.	10		3		13	
Ej svar	0		2		2	
SUMMA						
	61		38		99	
<i>En person kan ha angivit fler än en fakultet, varför procent inte är räknat.</i>						

Fråga 6. Jag befinner mig i mina studier på:						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
Grundnivå	30	53%	16	42%	46	48%
Avancerad nivå	11	19%	11	29%	22	23%
Forskarnivå	15	26%	11	29%	26	27%
Ej svar	1	2%	0	0%	1	1%
SUMMA						
	57	100%	38	100%	95	100%

Fråga 7. Jag har sammanlagt varit studentrepresentant:						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
Mindre än 1 termin	4	7%	1	3%	5	5%
1-2 terminer	18	32%	10	26%	28	29%
3-4 terminer	18	32%	14	37%	32	34%
5-6 terminer	15	26%	6	16%	21	22%
7-8 terminer	1	2%	2	5%	3	3%
Fler än 8	1	2%	5	13%	6	6%
SUMMA						
	57	100%	38	100%	95	100%

Fråga 8. Jag har följande antal uppdrag som studentrepresentant:						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
1	15	26%	8	21%	23	24%
2	17	30%	10	26%	27	28%
3-4	16	28%	14	37%	30	32%
5-6	5	9%	4	11%	9	9%
7-8	2	4%	1	3%	3	3%
Fler än 8	2	4%	1	3%	3	3%
SUMMA						
	57	100%	38	100%	95	100%

Fråga 9. Jag är:						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
Ordinarie	51		36		87	
Ersättare	12		7		19	
SUMMA	63		43		106	

Vissa studenter har mer än ett uppdrag, varför summan är större än antalet studenter. Procent räknas därför inte här.

Fråga 10. Jag får som studentrepresentant ersättning för mitt uppdrag:						
	Kvinnor		Män		Totalt	%
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
Ja, från universitetet	17		16		33	35%
Ja, från kåren	6		8		14	15%
Ja, per möte	15		8		23	24%
Ja, fast summa	5		3		8	8%
Nej	30		11		41	43%
Annan ersättning	3		4		7	7%
SUMMA	76		50		126	

Vissa studenter har angivit mer än ett alternativ, varför summan är större än antalet studenter. Procent räknas därför inte.

Fråga 17. Känner du till att det funnits beslutande eller beredande organ som studentrepresentanter under någon period inte har givits tillträde till? Institutionsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	%
	Antal 24	%	Antal 17	%	41	%
Ja, i flera fall	3	13%	0	0%	3	7%
Ja, enstaka fall	11	46%	6	35%	17	41%
Nej	8	33%	10	59%	18	44%
Ej svar	2	8%	1	6%	3	7%
SUMMA	24	100%	17	100%	41	100%

Fråga 18. Känner du till att det funnits beslutande eller beredande organ som studentrepresentanter under någon period inte har givits tillträde till? Fakultetsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	%
	Antal 18	%	Antal 17	%	35	%
Ja, i flera fall	2	11%	1	6%	3	9%
Ja, enstaka fall	6	33%	4	24%	10	29%
Nej	10	56%	12	71%	22	63%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA	18	100%	17	100%	35	100%

Fråga 19. Känner du till att det funnits beslutande eller beredande organ som studentrepresentanter under någon period inte har givits tillträde till? Programnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 25	%	Antal 12	%	37	%
Ja, i flera fall	3	12%	1	8%	4	11%
Ja, enstaka fall	4	16%	2	17%	6	16%
Nej	17	68%	9	75%	26	70%
Ej svar	1	4%	0	0%	1	3%
SUMMA						
	25	100%	12	100%	37	100%

Fråga 20. Känner du till att det funnits beslutande eller beredande organ som studentrepresentanter under någon period inte har givits tillträde till? Fakultetsövergripande nivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 15	%	Antal 9	%	24	%
Ja, i flera fall	2	13%	2	22%	4	17%
Ja, enstaka fall	4	27%	3	33%	7	29%
Nej	9	60%	3	33%	12	50%
Ej svar	0	0%	1	11%	1	4%
SUMMA						
	15	100%	9	100%	24	100%

Fråga 22. Anser du att studentrepresentanterna i de beredande organen har ett tillfredsställande inflytande i beredningsarbetet? Institutionsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 24	%	Antal 17	%	41	%
Ja, i stor utsträckning	7	29%	4	24%	11	27%
Ja, i liten utsträckning	9	38%	9	53%	18	44%
Nej	5	21%	2	12%	7	17%
Annat	1	4%	2	12%	3	7%
Ej svar	2	8%	0	0%	2	5%
SUMMA						
	24	100%	17	100%	41	100%

En man har svarat "Nej" och "Annat". Detta har tolkats som "Nej" i tabellen. Ingen fritext angavs under "Annat".

Fråga 23. Anser du att studentrepresentanterna i de beredande organen har ett tillfredsställande inflytande i beredningsarbetet? Fakultetsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 17	%	35	%
Ja, i stor utsträckning	12	67%	6	35%	18	51%
Ja, i liten utsträckning	3	17%	6	35%	9	26%
Nej	1	6%	1	6%	2	6%
Annat	1	6%	4	24%	5	14%
Ej svar	1	6%	0	0%	1	3%
SUMMA						
	18	100%	17	100%	35	100%

En kvinna har svarat "Ja, i stor utsträckning", "Ja, i liten utsträckning" och "Annat". Detta har tolkats som ej svar i tabellen. Fritexten som angivits under "Annat" är dock ändå redovisad.

Fråga 24. Anser du att studentrepresentanterna i de beredande organen har ett tillfredsställande inflytande i beredningsarbetet? Programnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 25	%	Antal 12	%	37	%
Ja, i stor utsträckning	14	56%	4	33%	18	49%
Ja, i liten utsträckning	8	32%	7	58%	15	41%
Nej	3	12%	0	0%	3	8%
Annat	0	0%	1	8%	1	3%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	25	100%	12	100%	37	100%

Fråga 25. Anser du att studentrepresentanterna i de beredande organen har ett tillfredsställande inflytande i beredningsarbetet? Fakultetsövergripande nivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 15	%	Antal 9	%	24	%
Ja, i stor utsträckning	4	27%	5	56%	9	38%
Ja, i liten utsträckning	8	53%	1	11%	9	38%
Nej	0	0%	0	0%	0	0%
Annat	1	7%	2	22%	3	13%
Ej svar	2	13%	1	11%	3	13%
SUMMA						
	15	100%	9	100%	24	100%
<i>En man har svarat "Ja, i stor utsträckning" och "Annat". Detta har tolkats som "Ja, i stor utsträckning" i tabellen. Fritexten som angivits under "Annat" är dock ändå redovisad.</i>						

Fråga 26. Anser du att studentrepresentanterna i de beslutande organen har ett tillfredsställande inflytande i beslutsfattandet? Institutionsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 24	%	Antal 17	%	41	%
Ja, i stor utsträckning	6	25%	5	29%	11	27%
Ja, i liten utsträckning	7	29%	8	47%	15	37%
Nej	7	29%	4	24%	11	27%
Annat	1	4%	0	0%	1	2%
Ej svar	3	13%	0	0%	3	7%
SUMMA						
	24	100%	17	100%	41	100%
<i>En kvinna har svarat "Ja, i stor utsträckning" och "Ja, i liten utsträckning". Detta har tolkats som "Ja, i stor utsträckning" i tabellen.</i>						

Fråga 27. Anser du att studentrepresentanterna i de beslutande organen har ett tillfredsställande inflytande i beslutsfattandet? Fakultetsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 17	%	35	%
Ja, i stor utsträckning	8	44%	6	35%	14	40%
Ja, i liten utsträckning	8	44%	7	41%	15	43%
Nej	1	6%	2	12%	3	9%
Annat	0	0%	1	6%	1	3%
Ej svar	1	6%	1	6%	2	6%
SUMMA						
	18	100%	17	100%	35	100%
<i>En kvinna har svarat "Ja, i stor utsträckning", "Ja, i liten utsträckning" och "Annat". Detta har tolkats som ej svar i tabellen. Fritexten som angivits under "Annat" är ändå redovisad.</i>						

Fråga 28. Anser du att studentrepresentanterna i de beslutande organen har ett tillfredsställande inflytande i beslutsfattandet? Programnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 25	%	Antal 12	%	37	%
Ja, i stor utsträckning	13	52%	4	33%	17	46%
Ja, i liten utsträckning	7	28%	3	25%	10	27%
Nej	5	20%	3	25%	8	22%
Annat	0	0%	2	17%	2	5%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	25	100%	12	100%	37	100%

Fråga 29. Anser du att studentrepresentanterna i de beslutande organen har ett tillfredsställande inflytande i beslutsfattandet? Fakultetsövergripande nivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 15	%	Antal 9	%	24	%
Ja, i stor utsträckning	3	20%	4	44%	7	29%
Ja, i liten utsträckning	8	53%	3	33%	11	46%
Nej	0	0%	0	0%	0	0%
Annat	2	13%	1	11%	3	13%
Ej svar	2	13%	1	11%	3	13%
SUMMA						
	15	100%	9	100%	24	100%

Fråga 30. Anser du att studentrepresentanter i beslutande organ har tillräckligt med tid och information att bilda sig en god uppfattning om beslutsärendet inför beslutet? Institutionsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 24	%	Antal 17	%	41	%
Ja, nästan alltid	1	4%	1	6%	2	5%
Ja, oftast	11	46%	4	24%	15	37%
Nej, oftast inte	9	38%	9	53%	18	44%
Nej, nästan aldrig	1	4%	2	12%	3	7%
Annat	0	0%	1	6%	1	2%
Ej svar	2	8%	0	0%	2	5%
SUMMA						
	24	100%	17	100%	41	100%

Fråga 31. Anser du att studentrepresentanter i beslutande organ har tillräckligt med tid och information att bilda sig en god uppfattning om beslutsärendet inför beslutet? Fakultetsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 17	%	35	%
Ja, nästan alltid	1	6%	1	6%	2	6%
Ja, oftast	9	50%	10	59%	19	54%
Nej, oftast inte	6	33%	4	24%	10	29%
Nej, nästan aldrig	0	0%	0	0%	0	0%
Annat	1	6%	1	6%	2	6%
Ej svar	1	6%	1	6%	2	6%
SUMMA						
	18	100%	17	100%	35	100%

Fråga 32. Anser du att studentrepresentanter i beslutande organ har tillräckligt med tid och information att bilda sig en god uppfattning om beslutsärendet inför beslutet? Programnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 25	%	Antal 12	%	37	%
Ja, nästan alltid	3	12%	0	0%	3	8%
Ja, oftast	11	44%	7	58%	18	49%
Nej, oftast inte	8	32%	3	25%	11	30%
Nej, nästan aldrig	1	4%	1	8%	2	5%
Annat	1	4%	1	8%	2	5%
Ej svar	1	4%	0	0%	1	3%
SUMMA						
	25	100%	12	100%	37	100%

Fråga 33. Anser du att studentrepresentanter i beslutande organ har tillräckligt med tid och information att bilda sig en god uppfattning om beslutsärendet inför beslutet? Fakultetsövergripande nivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 15	%	Antal 9	%	24	%
Ja, nästan alltid	2	13%	2	22%	4	17%
Ja, oftast	7	47%	3	33%	10	42%
Nej, oftast inte	4	27%	3	33%	7	29%
Nej, nästan aldrig	0	0%	0	0%	0	0%
Annat	2	13%	0	0%	2	8%
Ej svar	0	0%	1	11%	1	4%
SUMMA						
	15	100%	9	100%	24	100%

Fråga 34. Förekommer det enligt din uppfattning informellt beslutsfattande vid Göteborgs universitet, alltså att frågan verkar vara avgjord redan innan beslutssammanträdet?						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
Ja	39	68%	33	87%	72	76%
Nej	16	28%	4	11%	20	21%
Ej svar	2	4%	1	3%	3	3%
SUMMA						
	57	100%	38	100%	95	100%
<i>En man har svarat "Ja" och "Nej". Detta har tolkats som ett "Ja" i tabellen, eftersom respondenten sedan svarar på följdfrågorna som förutsätter ett "Ja" på fråga 34.</i>						

Fråga 35. Om Du svarat "ja" (fråga 34), i vilken utsträckning förekommer det? Institutionsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 20	%	Antal 15	%	35	%
I stor utsträckning	8	40%	6	40%	14	40%
I liten utsträckning	9	45%	8	53%	17	49%
Annat	3	15%	1	7%	4	11%
SUMMA						
	20	100%	15	100%	35	100%

Fråga 36. Om Du svarat "ja" (fråga 34), i vilken utsträckning förekommer det? Fakultetsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 15	%	Antal 12	%	27	%
I stor utsträckning	5	33%	6	50%	11	41%
I liten utsträckning	10	67%	5	42%	15	56%
Annat	0	0%	1	8%	1	4%
SUMMA						
	15	100%	12	100%	27	100%

Fråga 37. Om Du svarat "ja" (fråga 34), i vilken utsträckning förekommer det? Programnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 14	%	Antal 10	%	24	%
I stor utsträckning	3	21%	3	30%	6	25%
I liten utsträckning	11	79%	6	60%	17	71%
Annat	0	0%	1	10%	1	4%
SUMMA						
	14	100%	10	100%	24	100%

Fråga 38. Om Du svarat "ja" (fråga 34), i vilken utsträckning förekommer det? Fakultetsövergripande nivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 12	%	Antal 8	%	20	%
I stor utsträckning	6	50%	4	50%	10	50%
I liten utsträckning	5	42%	3	38%	8	40%
Annat	1	8%	1	13%	2	10%
SUMMA						
	12	100%	8	100%	20	100%

Fråga 39. Om Du anser att det förekommer, anser du att detta beslutsfattande begränsar studentinflytandet i frågor som är viktiga för studenterna?						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 39	%	Antal 33	%	72	%
Ja, i mycket stor utsträckning	7	18%	3	9%	10	14%
Ja, i stor utsträckning	13	33%	10	30%	23	32%
Ja, i liten utsträckning	15	38%	14	42%	29	40%
Nej	3	8%	3	9%	6	8%
Annat	1	3%	3	9%	4	6%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	39	100%	33	100%	72	100%

Fråga 40. Känner du till exempel på otillbörlig påverkan eller påtryckningar mot studentrepresentanter?						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
Ja	5	9%	9	24%	14	15%
Nej	48	84%	27	71%	75	79%
Ej svar	4	7%	2	5%	6	6%
SUMMA						
	57	100%	38	100%	95	100%
<i>En man har svarat "Ja" och "Nej". Detta har tolkats som "Ja" i tabellen, eftersom respondenten sedan svarar på följdfrågor som förutsätter ett "Ja" på fråga 40.</i>						

Fråga 41. Om Du svarat "Ja" (fråga 40), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Institutionsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 0	%	Antal 2	%	2	%
Flera fall	0	0%	1	50%	1	50%
Enstaka fall	0	0%	1	50%	1	50%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	0	0%	2	100%	2	100%

Fråga 42. Om Du svarat "Ja" (fråga 40), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Fakultetsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 1	%	Antal 5	%	6	%
Flera fall	0	0%	1	20%	1	17%
Enstaka fall	1	100%	4	80%	5	83%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	1	100%	5	100%	6	100%

Fråga 43. Om Du svarat "Ja" (fråga 40), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Programnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 1	%	Antal 2	%	3	%
Flera fall	1	100%	1	50%	2	67%
Enstaka fall	0	0%	1	50%	1	33%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	1	100%	2	100%	3	100%

Fråga 44. Om Du svarat "Ja" (fråga 40), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Fakultetsövergripande nivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 2	%	Antal 3	%	5	%
Flera fall	0	0%	0	0%	0	0%
Enstaka fall	2	100%	3	100%	5	100%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	2	100%	3	100%	5	100%

Fråga 46. Har du själv blivit utsatt för vad du uppfattar som otillbörlig påverkan eller påtryckning mot dig som studentrepresentant?						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
Ja	4	7%	3	8%	7	7%
Nej	50	88%	34	89%	84	88%
Annat	2	4%	0	0%	2	2%
Ej svar	1	2%	1	3%	2	2%
SUMMA						
	57	100%	38	100%	95	100%

Fråga 47. Känner du till exempel på att studentrepresentanter blir förlöjligade i sitt arbete?						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
Ja	17	30%	8	21%	25	26%
Nej	38	67%	27	71%	65	68%
Ej svar	2	4%	3	8%	5	5%
SUMMA						
	57	100%	38	100%	95	100%

Fråga 48. Om du svarat "ja" (fråga 47), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Institutionsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 3	%	Antal 3	%	6	%
Flera fall av förlöjligande	2	67%	3	100%	5	83%
Enstaka fall av förlöjligande	1	33%	0	0%	1	17%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	3	100%	3	100%	6	100%

Fråga 49. Om du svarat "ja" (fråga 47), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Fakultetsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 5	%	Antal 3	%	8	%
Flera fall av förlöjligande	1	20%	0	0%	1	13%
Enstaka fall av förlöjligande	4	80%	3	100%	7	88%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	5	100%	3	100%	8	100%

Fråga 50. Om du svarat "ja" (fråga 47), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Programnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 7	%	Antal 3	%	10	%
Flera fall av förlöjligande	0	0%	1	33%	1	10%
Enstaka fall av förlöjligande	7	100%	2	67%	9	90%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	7	100%	3	100%	10	100%

Fråga 51. Om du svarat "ja" (fråga 47), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Fakultetsövergripande nivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 3	%	Antal 3	%	6	%
Flera fall av förlöjligande	0	0%	0	0%	0	0%
Enstaka fall av förlöjligande	3	100%	3	100%	6	100%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	3	100%	3	100%	6	100%

Fråga 53. Har du själv som studentrepresentant blivit utsatt för vad du uppfattar som förlöjligande beteende?						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
Ja	10	18%	2	5%	12	13%
Nej	45	79%	35	92%	80	84%
Ej svar	2	4%	1	3%	3	3%
SUMMA						
	57	100%	38	100%	95	100%

Fråga 54. Känner du till exempel på att studentrepresentanter blir osynliggjorda i sitt arbete?						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
Ja	23	40%	12	32%	35	37%
Nej	33	58%	21	55%	54	57%
Ej svar	1	2%	5	13%	6	6%
SUMMA						
	57	100%	38	100%	95	100%

Fråga 55. Om du svarat "Ja" (fråga 54), på vilken nivå och i utsträckning? Institutionsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 8	%	Antal 5	%	13	%
Flera fall av osynliggörande	4	50%	3	60%	7	54%
Enstaka fall av osynliggörande	4	50%	2	40%	6	46%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	8	100%	5	100%	13	100%

Fråga 56. Om du svarat "Ja" (fråga 54), på vilken nivå och i utsträckning? Fakultetsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 6	%	Antal 5	%	11	%
Flera fall av osynliggörande	0	0%	1	20%	1	9%
Enstaka fall av osynliggörande	6	100%	4	80%	10	91%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	6	100%	5	100%	11	100%

Fråga 57. Om du svarat "Ja" (fråga 54), på vilken nivå och i utsträckning? Programnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 9	%	Antal 3	%	12	%
Flera fall av osynliggörande	3	33%	2	67%	5	42%
Enstaka fall av osynliggörande	6	67%	1	33%	7	58%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	9	100%	3	100%	12	100%

Fråga 58. Om du svarat "Ja" (fråga 54), på vilken nivå och i utsträckning? Fakultetsövergripande nivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 6	%	Antal 3	%	9	%
Flera fall av osynliggörande	0	0%	0	0%	0	0%
Enstaka fall av osynliggörande	0	0%	0	0%	0	0%
Ej svar	6	100%	3	100%	9	100%
SUMMA						
	6	100%	3	100%	9	100%

Fråga 60. Har du själv som studentrepresentant blivit utsatt för vad du uppfattar som osynliggörande beteende?						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
Ja	15	26%	6	16%	21	22%
Nej	39	68%	32	84%	71	75%
Annat	1	2%	0	0%	1	1%
Ej svar	2	4%	0	0%	2	2%
SUMMA						
	57	100%	38	100%	95	100%

Fråga 61. Känner du till exempel på att studentrepresentanter i sitt arbete avsiktligt har undanhållits information i berednings- eller beslutsärenden? Institutionsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 24	%	Antal 17	%	41	%
Ja, flera fall	2	8%	1	6%	3	7%
Ja, enstaka fall	5	21%	1	6%	6	15%
Nej	14	58%	13	76%	27	66%
Ej svar	3	13%	2	12%	5	12%
SUMMA						
	24	100%	17	100%	41	100%

Fråga 62. Känner du till exempel på att studentrepresentanter i sitt arbete avsiktligt har undanhållits information i berednings- eller beslutsärenden?						
Fakultetsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 17	%	35	%
Ja, flera fall	1	6%	0	0%	1	3%
Ja, enstaka fall	2	11%	3	18%	5	14%
Nej	10	56%	10	59%	20	57%
Ej svar	5	28%	4	24%	9	26%
SUMMA						
	18	100%	17	100%	35	100%

Fråga 63. Känner du till exempel på att studentrepresentanter i sitt arbete avsiktligt har undanhållits information i berednings- eller beslutsärenden?						
Programnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 25	%	Antal 12	%	37	%
Ja, flera fall	1	4%	1	8%	2	5%
Ja, enstaka fall	4	16%	2	17%	6	16%
Nej	16	64%	5	42%	21	57%
Ej svar	4	16%	4	33%	8	22%
SUMMA						
	25	100%	12	100%	37	100%

Fråga 64. Känner du till exempel på att studentrepresentanter i sitt arbete avsiktligt har undanhållits information i berednings- eller beslutsärenden?						
Fakultetsövergripande nivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 15	%	Antal 9	%	24	%
Ja, flera fall	1	7%	1	11%	2	8%
Ja, enstaka fall	3	20%	1	11%	4	17%
Nej	7	47%	3	33%	10	42%
Ej svar	4	27%	4	44%	8	33%
SUMMA						
	15	100%	9	100%	24	100%

Fråga 66. Anser du att Göteborgs universitet generellt stödjer och uppmuntrar studenternas engagemang i kvalitetsarbetet?						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
Ja, i mycket stor utsträckning	3	5%	8	21%	11	12%
Ja, i stor utsträckning	27	47%	12	32%	39	41%
Ja, i liten utsträckning	20	35%	15	39%	35	37%
Nej	4	7%	3	8%	7	7%
Annat	1	2%	0	0%	1	1%
Ej svar	2	4%	0	0%	2	2%
SUMMA						
	57	100%	38	100%	95	100%
<p><i>En man har svarat "Ja, i stor utsträckning" och "Annat". Detta har tolkats som "Ja, i stor utsträckning" i tabellen. Fritexten som angivits under "Annat" är ändå redovisad.</i></p> <p><i>En kvinna har svarat "Ja, i stor utsträckning" och "Ja, i liten utsträckning". Detta har tolkats som "Ja, i stor utsträckning" i tabellen.</i></p> <p><i>En kvinna har svarat "Ja, i liten utsträckning" och "Nej". Detta har tolkats som ej svar i tabellen.</i></p>						

Fråga 67. Anser du att Göteborgs universitet på tillfredställande sätt ger information om gällande besluts- och beredningsordning? Institutionsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 24	%	Antal 17	%	41	%
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0%	0	0%	0	0%
Ja, i stor utsträckning	7	29%	5	29%	12	29%
Ja, i liten utsträckning	6	25%	7	41%	13	32%
Nej	10	42%	5	29%	15	37%
Annat	0	0%	0	0%	0	0%
Ej svar	1	4%	0	0%	1	2%
SUMMA						
	24	100%	17	100%	41	100%

Fråga 68. Anser du att Göteborgs universitet på tillfredställande sätt ger information om gällande besluts- och beredningsordning? Fakultetsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 17	%	35	%
Ja, i mycket stor utsträckning	1	6%	2	12%	3	9%
Ja, i stor utsträckning	3	17%	6	35%	9	26%
Ja, i liten utsträckning	9	50%	3	18%	12	34%
Nej	4	22%	5	29%	9	26%
Annat	1	6%	0	0%	1	3%
Ej svar	0	0%	1	6%	1	3%
SUMMA						
	18	100%	17	100%	35	100%

Fråga 69. Anser du att Göteborgs universitet på tillfredställande sätt ger information om gällande besluts- och beredningsordning? Programnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 25	%	Antal 12	%	37	%
Ja, i mycket stor utsträckning	2	8%	1	8%	3	8%
Ja, i stor utsträckning	5	20%	5	42%	10	27%
Ja, i liten utsträckning	11	44%	2	17%	13	35%
Nej	7	28%	1	8%	8	22%
Annat	0	0%	1	8%	1	3%
Ej svar	0	0%	2	17%	2	5%
SUMMA						
	25	100%	12	100%	37	100%

Fråga 70. Anser du att Göteborgs universitet på tillfredställande sätt ger information om gällande besluts- och beredningsordning? Fakultetsövergripande nivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 15	%	Antal 9	%	24	%
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0%	3	33%	3	13%
Ja, i stor utsträckning	3	20%	4	44%	7	29%
Ja, i liten utsträckning	7	47%	1	11%	8	33%
Nej	2	13%	1	11%	3	13%
Annat	2	13%	0	0%	2	8%
Ej svar	1	7%	0	0%	1	4%
SUMMA						
	15	100%	9	100%	24	100%

Fråga 71. Får studentrepresentanter efter begäran intyg från Göteborgs universitet där uppdragets art och omfattning dokumenterats?						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 57	%	Antal 38	%	95	%
Ja, i mycket stor utsträckning	2	4%	4	11%	6	6%
Ja, i stor utsträckning	14	25%	3	8%	17	18%
Ja, i liten utsträckning	7	12%	7	18%	14	15%
Nej	2	4%	2	5%	4	4%
Annat	29	51%	21	55%	50	53%
Ej svar	3	5%	1	3%	4	4%
SUMMA						
	57	100%	38	100%	95	100%

Fråga 72. Anser du att informationen från Göteborgs universitet till nya studentrepresentanter fungerar tillfredsställande? Institutionsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 24	%	Antal 17	%	41	%
Ja, i mycket hög grad	0	0%	0	0%	0	0%
Ja, i hög grad	5	21%	3	18%	8	20%
Ja, i liten grad	9	38%	6	35%	15	37%
Nej	8	33%	7	41%	15	37%
Annat	1	4%	1	6%	2	5%
Ej svar	1	4%	0	0%	1	2%
SUMMA						
	24	100%	17	100%	41	100%
<i>En kvinna har svarat "Ja, i hög grad" och "Ja, i liten grad". Detta har tolkats som "Ja, i hög grad" i tabellen.</i>						

Fråga 73. Anser du att informationen från Göteborgs universitet till nya studentrepresentanter fungerar tillfredsställande? Fakultetsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 17	%	35	%
Ja, i mycket hög grad	0	0%	0	0%	0	0%
Ja, i hög grad	7	29%	6	35%	13	37%
Ja, i liten grad	6	25%	4	24%	10	29%
Nej	5	21%	6	35%	11	31%
Annat	0	0%	0	0%	0	0%
Ej svar	0	0%	1	6%	1	3%
SUMMA						
	18	75%	17	100%	35	100%

Fråga 74. Anser du att informationen från Göteborgs universitet till nya studentrepresentanter fungerar tillfredsställande? Programnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 25	%	Antal 12	%	37	%
Ja, i mycket hög grad	1	4%	0	0%	1	3%
Ja, i hög grad	6	24%	1	8%	7	19%
Ja, i liten grad	7	28%	6	50%	13	35%
Nej	9	36%	2	17%	11	30%
Annat	1	4%	2	17%	3	8%
Ej svar	1	4%	1	8%	2	5%
SUMMA						
	25	100%	12	100%	37	100%

Fråga 75. Anser du att informationen från Göteborgs universitet till nya studentrepresentanter fungerar tillfredsställande? Fakultetsövergripande nivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 15	%	Antal 9	%	24	%
Ja, i mycket hög grad	0	0%	0	0%	0	0%
Ja, i hög grad	2	13%	1	11%	3	13%
Ja, i liten grad	8	53%	2	22%	10	42%
Nej	3	20%	4	44%	7	29%
Annat	1	7%	1	11%	2	8%
Ej svar	1	7%	1	11%	2	8%
SUMMA						
	15	100%	9	100%	24	100%

Fråga 76. Ett beslut som fattas av en enskild beslutsfattare och som har direkt betydelse för utbildningen eller berör studenternas situation skall föregås av ett samråd med representant för studenterna. Anser du att detta samråd fungerar tillfredsställande vid Göteborgs universitet? Institutionsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 24	%	Antal 17	%	41	%
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0%	1	6%	1	2%
Ja, i stor utsträckning	1	4%	5	29%	6	15%
Ja, i liten utsträckning	5	21%	3	18%	8	20%
Nej	5	21%	5	29%	10	24%
Samråd existerar ej	3	13%	1	6%	4	10%
Annat	8	33%	1	6%	9	22%
Ej svar	2	8%	1	6%	3	7%
SUMMA						
	24	100%	17	100%	41	100%

En man har svarat "Ja, i liten utsträckning" och "Nej". Detta har tolkats som ej svar i tabellen.

Fråga 77. Ett beslut som fattas av en enskild beslutsfattare och som har direkt betydelse för utbildningen eller berör studenternas situation skall föregås av ett samråd med representant för studenterna. Anser du att detta samråd fungerar tillfredsställande vid Göteborgs universitet? Fakultetsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 17	%	35	%
Ja, i mycket stor utsträckning	2	11%	0	0%	2	6%
Ja, i stor utsträckning	4	22%	5	29%	9	26%
Ja, i liten utsträckning	5	28%	5	29%	10	29%
Nej	2	11%	2	12%	4	11%
Samråd existerar ej	2	11%	1	6%	3	9%
Annat	1	6%	3	18%	4	11%
Ej svar	2	11%	1	6%	3	9%
SUMMA						
	18	100%	17	100%	35	100%

**Fråga 78. Ett beslut som fattas av en enskild beslutsfattare och som har direkt betydelse för utbildningen eller berör studenternas situation skall föregås av ett samråd med representant för studenterna. Anser du att detta samråd fungerar tillfredställande vid Göteborgs universitet?
Programnivå**

	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 25	%	Antal 12	%	37	%
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0%	1	8%	1	3%
Ja, i stor utsträckning	7	28%	3	25%	10	27%
Ja, i liten utsträckning	7	28%	3	25%	10	27%
Nej	4	16%	2	17%	6	16%
Samråd existerar ej	2	8%	1	8%	3	8%
Annat	3	12%	1	8%	4	11%
Ej svar	2	8%	1	8%	3	8%
SUMMA						
	25	100%	12	100%	37	100%

**Fråga 79. Ett beslut som fattas av en enskild beslutsfattare och som har direkt betydelse för utbildningen eller berör studenternas situation skall föregås av ett samråd med representant för studenterna. Anser du att detta samråd fungerar tillfredställande vid Göteborgs universitet?
Fakultetsövergripande nivå**

	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 15	%	Antal 9	%	24	%
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0%	0	0%	0	0%
Ja, i stor utsträckning	2	13%	2	22%	4	17%
Ja, i liten utsträckning	9	60%	1	11%	10	42%
Nej	1	7%	0	0%	1	4%
Samråd existerar ej	1	7%	2	22%	3	13%
Annat	1	7%	3	33%	4	17%
Ej svar	1	7%	1	11%	2	8%
SUMMA						
	15	100%	9	100%	24	100%

**Fråga 80. Hur blir du i ditt arbete som studentrepresentant generellt sett bemött av representanter för Göteborgs universitet?
Institutionsnivå**

	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 24	%	Antal 17	%	41	%
Mycket gott bemötande	6	25%	3	18%	9	22%
Gott bemötande	8	33%	9	53%	17	41%
Neutralt bemötande	5	21%	2	12%	7	17%
Dåligt bemötande	3	13%	2	12%	5	12%
Mycket dåligt bemötande	0	0%	0	0%	0	0%
Annat	0	0%	0	0%	0	0%
Ej svar	2	8%	1	6%	3	7%
SUMMA						
	24	100%	17	100%	41	100%

Fråga 81. Hur blir du i ditt arbete som studentrepresentant generellt sett bemött av representanter för Göteborgs universitet? Fakultetsnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 17	%	35	%
Mycket gott bemötande	6	33%	6	35%	12	34%
Gott bemötande	8	44%	7	41%	15	43%
Neutralt bemötande	4	22%	3	18%	7	20%
Dåligt bemötande	0	0%	0	0%	0	0%
Mycket dåligt bemötande	0	0%	0	0%	0	0%
Annat	0	0%	1	6%	1	3%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA	18	100%	17	100%	35	100%

Fråga 82. Hur blir du i ditt arbete som studentrepresentant generellt sett bemött av representanter för Göteborgs universitet? Programnivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 25	%	Antal 12	%	37	%
Mycket gott bemötande	5	20%	5	42%	10	27%
Gott bemötande	14	56%	2	17%	16	43%
Neutralt bemötande	3	12%	3	25%	6	16%
Dåligt bemötande	1	4%	0	0%	1	3%
Mycket dåligt bemötande	0	0%	0	0%	0	0%
Annat	1	4%	0	0%	1	3%
Ej svar	1	4%	2	17%	3	8%
SUMMA	25	100%	12	100%	37	100%

Fråga 83. Hur blir du i ditt arbete som studentrepresentant generellt sett bemött av representanter för Göteborgs universitet? Fakultetsövergripande nivå						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 15	%	Antal 9	%	24	%
Mycket gott bemötande	3	20%	4	44%	7	29%
Gott bemötande	10	67%	3	33%	13	54%
Neutralt bemötande	2	13%	1	11%	3	13%
Dåligt bemötande	0	0%	0	0%	0	0%
Mycket dåligt bemötande	0	0%	0	0%	0	0%
Annat	0	0%	0	0%	0	0%
Ej svar	0	0%	1	11%	1	4%
SUMMA	15	100%	9	100%	24	100%

Fakultetsvis jämförelse

Fråga 10. Jag får som studentrepresentant ersättning för mitt uppdrag. (Här kan man ha svart mer än ett alternativ varför procent inte räknas.)						
Humfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 9	%	Antal 8	%	17	%
Ja, från universitetet	5		5		10	
Ja, från studentkåren	0		1		1	
Ja, per möte	5		1		6	
Ja, fast summa för hela uppdraget	1		1		2	
Nej	1		1		2	
Annan ersättning	2		0		2	
Ej svar	0		0		0	
SUMMA	14		9		23	
Natfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja, från universitetet	3		1		4	
Ja, från studentkåren	1		1		2	
Ja, per möte	2		0		2	
Ja, fast summa för hela uppdraget	2		0		2	
Nej	6		1		7	
Annan ersättning	0		0		0	
Ej svar	0		0		0	
SUMMA	14		3		17	
SA						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 11	%	29	%
Ja, från universitetet	2		4		6	
Ja, från studentkåren	2		3		5	
Ja, per möte	3		6		9	
Ja, fast summa för hela uppdraget	0		2		2	
Nej	11		3		14	
Annan ersättning	0		1		1	
Ej svar	0		0		0	
SUMMA	18		19		37	
Samfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 14	%	Antal 10	%	24	%
Ja, från universitetet	4		4		8	
Ja, från studentkåren	3		2		5	
Ja, per möte	5		0		5	
Ja, fast summa för hela uppdraget	2		0		2	
Nej	10		5		15	
Annan ersättning	0		1		1	
Ej svar	0		0		0	
SUMMA	24		12		36	

UFN						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja, från universitetet	7		0		7	
Ja, från studentkåren	1		2		3	
Ja, per möte	4		0		4	
Ja, fast summa för hela uppdraget	1		0		1	
Nej	2		0		2	
Annan ersättning	1		2		3	
Ej svar	0		0		0	
SUMMA						
	16		4		20	

Fråga 34. Förekommer det enligt din uppfattning informellt beslutsfattande vid Göteborgs universitet, alltså att frågan verkar vara avgjord redan innan beslutsfattandet?

Humfak

	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 9	%	Antal 8	%	17	%
Ja	9	100%	7	88%	16	94%
Nej	0	0%	1	13%	1	6%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	9	100%	8	100%	17	100%

Natfak

	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja	8	80%	2	67%	10	77%
Nej	2	20%	1	33%	3	23%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	10	100%	3	100%	13	100%

SA

	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 11	%	29	%
Ja	9	50%	10	91%	19	66%
Nej	8	44%	1	9%	9	31%
Ej svar	1	6%	0	0%	1	3%
SUMMA						
	18	100%	11	100%	29	100%

Samfak

	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 14	%	Antal 10	%	24	%
Ja	12	86%	9	90%	21	88%
Nej	2	14%	1	10%	3	13%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	14	100%	10	100%	24	100%

UFN						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja	5	50%	3	100%	8	62%
Nej	4	40%	0	0%	4	31%
Ej svar	1	10%	0	0%	1	8%
SUMMA						
	10	100%	3	100%	13	100%

Fråga 39. Om du anser att det förekommer, anser du att detta beslutsfattande begränsar studentinflytandet i frågor som är viktiga för studenterna?

Humfak

	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 9	%	Antal 2	%	16	%
Ja, i mycket stor utsträckning	2	22%	0	0%	2	13%
Ja, i stor utsträckning	3	33%	5	71%	8	50%
Ja, i liten utsträckning	4	44%	1	14%	5	31%
Nej	0	0%	1	14%	1	6%
Annat	0	0%	0	0%	0	0%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	9	100%	7	100%	16	100%

Natfak

	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 8	%	Antal 2	%	10	%
Ja, i mycket stor utsträckning	2	25%	0	0%	2	20%
Ja, i stor utsträckning	3	38%	0	0%	3	30%
Ja, i liten utsträckning	2	25%	2	100%	4	40%
Nej	0	0%	0	0%	0	0%
Annat	1	13%	0	0%	1	10%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	8	100%	2	100%	10	100%

SA

	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 9	%	Antal 10	%	19	%
Ja, i mycket stor utsträckning	1	11%	1	10%	2	11%
Ja, i stor utsträckning	3	33%	3	30%	6	32%
Ja, i liten utsträckning	3	33%	4	40%	7	37%
Nej	2	22%	0	0%	2	11%
Annat	0	0%	1	10%	1	5%
Ej svar	0	0%	1	10%	1	5%
SUMMA						
	9	100%	10	100%	19	100%

Samfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 12	%	Antal 9	%	21	%
Ja, i mycket stor utsträckning	2	17%	1	11%	3	14%
Ja, i stor utsträckning	4	33%	2	22%	6	29%
Ja, i liten utsträckning	6	50%	3	33%	9	43%
Nej	0	0%	2	22%	2	10%
Annat	0	0%	1	11%	1	5%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA	12	100%	9	100%	21	100%
UFN						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 5	%	Antal 3	%	8	%
Ja, i mycket stor utsträckning	1	20%	1	33%	2	25%
Ja, i stor utsträckning	1	20%	0	0%	1	13%
Ja, i liten utsträckning	2	40%	1	33%	3	38%
Nej	1	20%	0	0%	1	13%
Annat	0	0%	1	33%	1	13%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA	5	100%	3	100%	8	100%

Fråga 40. Känner du till exempel på otillbörlig påverkan eller påtryckningar mot studentrepresentant?						
Humfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 9	%	Antal 8	%	17	%
Ja	2	22%	4	50%	6	35%
Nej	7	78%	4	50%	11	65%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA	9	100%	8	100%	17	100%
Natfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja	0	0%	0	0%	0	0%
Nej	10	100%	3	100%	13	100%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA	10	100%	3	100%	13	100%
SA						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 11	%	29	%
Ja	2	11%	2	18%	4	14%
Nej	15	83%	9	82%	24	83%
Ej svar	1	6%	0	0%	1	3%
SUMMA	18	100%	11	100%	29	100%

Samfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 14	%	Antal 10	%	24	%
Ja	1	7%	0	0%	1	4%
Nej	11	79%	9	90%	20	83%
Ej svar	2	14%	1	10%	3	13%
SUMMA						
	14	100%	10	100%	24	100%
UFN						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja	0	0%	2	67%	2	15%
Nej	9	90%	1	33%	10	77%
Ej svar	1	10%	0	0%	1	8%
SUMMA						
	10	100%	3	100%	13	100%

Fråga 46. Har du själv blivit utsatt för vad du uppfattar som otillbörlig påverkan eller påtryckningar mot dig som studentrepresentant?

Humfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 9	%	Antal 8	%	17	%
Ja	2	22%	0	0%	2	12%
Nej	6	67%	8	100%	14	82%
Ej svar	1	11%	0	0%	1	6%
SUMMA						
	9	100%	8	100%	17	100%
Natfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja	0	0%	0	0%	0	0%
Nej	9	90%	3	100%	12	92%
Ej svar	1	10%	0	0%	1	8%
SUMMA						
	10	100%	3	100%	13	100%
SA						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 11	%	29	%
Ja	1	6%	0	0%	1	3%
Nej	17	94%	10	91%	27	93%
Ej svar	0	0%	1	9%	1	3%
SUMMA						
	18	100%	11	100%	29	100%

Samfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 14	%	Antal 10	%	24	%
Ja	1	7%	0	0%	1	4%
Nej	12	86%	10	100%	22	92%
Ej svar	1	7%	0	0%	1	4%
SUMMA						
	14	100%	10	100%	24	100%
UFN						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja	0	0%	1	33%	1	8%
Nej	9	90%	2	67%	11	85%
Ej svar	1	10%	0	0%	1	8%
SUMMA						
	10	100%	3	100%	13	100%

Fråga 47. Känner du till exempel på att studentrepresentanter blir förlöjligade i sitt arbete?						
Humfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 9	%	Antal 8	%	17	%
Ja	6	67%	0	0%	6	35%
Nej	3	33%	8	100%	11	65%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	9	100%	8	100%	17	100%
Natfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja	3	30%	0	0%	3	23%
Nej	7	70%	2	67%	9	69%
Ej svar	0	0%	1	33%	1	8%
SUMMA						
	10	100%	3	100%	13	100%
SA						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 11	%	29	%
Ja	5	28%	2	18%	7	24%
Nej	12	67%	8	73%	20	69%
Ej svar	1	6%	1	9%	2	7%
SUMMA						
	18	100%	11	100%	29	100%

Samfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 14	%	Antal 10	%	24	%
Ja	3	21%	2	20%	5	21%
Nej	10	71%	8	80%	18	75%
Ej svar	1	7%	0	0%	1	4%
SUMMA						
	14	100%	10	100%	24	100%
UFN						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja	3	30%	1	33%	4	31%
Nej	7	70%	1	33%	8	62%
Ej svar	0	0%	1	33%	1	8%
SUMMA						
	10	100%	3	100%	13	100%

Fråga 53. Har du själv som studentrepresentant blivit utsatt för vad du uppfattar som förlöjligande beteende?						
Humfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 9	%	Antal 8	%	17	%
Ja	5	56%	0	0%	5	29%
Nej	4	44%	8	100%	12	71%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	9	100%	8	100%	17	100%
Natfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja	1	10%	0	0%	1	8%
Nej	8	80%	3	100%	11	85%
Ej svar	1	10%	0	0%	1	8%
SUMMA						
	10	100%	3	100%	13	100%
SA						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 11	%	29	%
Ja	3	17%	1	9%	4	14%
Nej	15	83%	9	82%	24	83%
Ej svar	0	0%	1	9%	1	3%
SUMMA						
	18	100%	11	100%	29	100%

Samfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 14	%	Antal 10	%	24	%
Ja	2	14%	0	0%	2	8%
Nej	11	79%	10	100%	21	88%
Ej svar	1	7%	0	0%	1	4%
SUMMA						
	14	100%	10	100%	24	100%
UFN						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja	1	10%	0	0%	1	8%
Nej	9	90%	3	100%	12	92%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	10	100%	3	100%	13	100%

Fråga 54. Känner du till exempel på att studentrepresentanter blir osynliggjorda i sitt arbete?						
Humfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 9	%	Antal 8	%	17	%
Ja	4	44%	2	25%	6	35%
Nej	5	56%	5	63%	10	59%
Ej svar	0	0%	1	13%	1	6%
SUMMA						
	9	100%	8	100%	17	100%
Natfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja	3	30%	0	0%	3	23%
Nej	6	60%	2	67%	8	62%
Ej svar	1	10%	1	33%	2	15%
SUMMA						
	10	100%	3	100%	13	100%
SA						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 11	%	29	%
Ja	6	33%	4	36%	10	34%
Nej	12	67%	6	55%	18	62%
Ej svar	0	0%	1	9%	1	3%
SUMMA						
	18	100%	11	100%	29	100%

Samfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 14	%	Antal 10	%	24	%
Ja	9	64%	2	20%	11	46%
Nej	5	36%	7	70%	12	50%
Ej svar	0	0%	1	10%	1	4%
SUMMA						
	14	100%	10	100%	24	100%
UFN						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja	4	40%	1	33%	5	38%
Nej	6	60%	2	67%	8	62%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	10	100%	3	100%	13	100%

Fråga 60. Har du själv som studentrepresentant blivit utsatt för vad du uppfattar som osynliggörande beteende?

Humfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 9	%	Antal 8	%	17	%
Ja	4	44%	2	25%	6	35%
Nej	5	56%	6	75%	11	65%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	9	100%	8	100%	17	100%
Natfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja	2	20%	0	0%	2	15%
Nej	7	70%	3	100%	10	77%
Ej svar	1	10%	0	0%	1	8%
SUMMA						
	10	100%	3	100%	13	100%
SA						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 11	%	29	%
Ja	3	17%	1	9%	4	14%
Nej	14	78%	10	91%	24	83%
Ej svar	1	6%	0	0%	1	3%
SUMMA						
	18	100%	11	100%	29	100%

Samfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 14	%	Antal 10	%	24	%
Ja	5	36%	2	20%	7	29%
Nej	8	57%	8	80%	16	67%
Annat	1	7%	0	0%	1	4%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	14	100%	10	100%	24	100%
UFN						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja	3	30%	0	0%	3	23%
Nej	7	70%	3	100%	10	77%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	10	100%	3	100%	13	100%
Fråga 66. Stödjer och uppmuntrar GU engagemang i kvalitetsarbete?						
Humfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 9	%	Antal 8	%	17	%
Ja, i mycket stor utsträckning	1	11%	2	25%	3	18%
Ja, i stor utsträckning	5	56%	1	13%	6	35%
Ja, i liten utsträckning	2	22%	3	38%	5	29%
Nej	1	11%	2	25%	3	18%
Annat	0	0%	0	0%	0	0%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	9	100%	8	100%	17	100%
Natfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0%	1	33%	1	8%
Ja, i stor utsträckning	6	60%	1	33%	7	54%
Ja, i liten utsträckning	2	20%	1	33%	3	23%
Nej	1	10%	0	0%	1	8%
Annat	0	0%	0	0%	0	0%
Ej svar	1	10%	0	0%	1	8%
SUMMA						
	10	100%	3	100%	13	100%

SA						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 11	%	29	%
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0%	2	18%	2	7%
Ja, i stor utsträckning	6	33%	3	27%	9	31%
Ja, i liten utsträckning	11	61%	6	55%	17	59%
Nej	1	6%	0	0%	1	3%
Annat	0	0%	0	0%	0	0%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA	18	100%	11	100%	29	100%
Samfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 14	%	Antal 10	%	24	%
Ja, i mycket stor utsträckning	1	7%	0	0%	1	4%
Ja, i stor utsträckning	8	57%	5	50%	13	54%
Ja, i liten utsträckning	4	29%	4	40%	8	33%
Nej	0	0%	1	10%	1	4%
Annat	0	0%	0	0%	0	0%
Ej svar	1	7%	0	0%	1	4%
SUMMA	14	100%	10	100%	24	100%
UFN						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja, i mycket stor utsträckning	1	10%	2	67%	3	23%
Ja, i stor utsträckning	5	50%	1	33%	6	46%
Ja, i liten utsträckning	2	20%	0	0%	2	15%
Nej	1	10%	0	0%	1	8%
Annat	1	10%	0	0%	1	8%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA	10	100%	3	100%	13	100%

Fråga 71. Får studentrepresentanter efter begäran intyg från Göteborgs universitet där uppdragets art och omfattning dokumenterats?

Humfak

	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 9	%	Antal 8	%	17	%
Ja, i mycket stor utsträckning	2	22%	2	25%	4	24%
Ja, i stor utsträckning	2	22%	1	13%	3	18%
Ja, i liten utsträckning	2	22%	0	0%	2	12%
Nej	0	0%	0	0%	0	0%
Annat	3	33%	5	63%	8	47%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA	9	100%	8	100%	17	100%

Natfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja, i mycket stor utsträckning	1	10%	0	0%	1	8%
Ja, i stor utsträckning	2	20%	0	0%	2	15%
Ja, i liten utsträckning	1	10%	1	33%	2	15%
Nej	1	10%	0	0%	1	8%
Annat	5	50%	2	67%	7	54%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	10	100%	3	100%	13	100%
SA						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 18	%	Antal 11	%	29	%
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0%	0	0%	0	0%
Ja, i stor utsträckning	2	11%	2	18%	4	14%
Ja, i liten utsträckning	2	11%	3	27%	5	17%
Nej	1	6%	2	18%	3	10%
Annat	10	56%	3	27%	13	45%
Ej svar	3	17%	1	9%	4	14%
SUMMA						
	18	100%	11	100%	29	100%
Samfak						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 14	%	Antal 10	%	24	%
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0%	0	0%	0	0%
Ja, i stor utsträckning	7	50%	0	0%	7	29%
Ja, i liten utsträckning	2	14%	2	20%	4	17%
Nej	0	0%	0	0%	0	0%
Annat	5	36%	8	80%	13	54%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	14	100%	10	100%	24	100%
UFN						
	Kvinnor		Män		Totalt	
	Antal 10	%	Antal 3	%	13	%
Ja, i mycket stor utsträckning	1	10%	1	33%	2	15%
Ja, i stor utsträckning	1	10%	0	0%	1	8%
Ja, i liten utsträckning	0	0%	0	0%	0	0%
Nej	0	0%	0	0%	0	0%
Annat	8	80%	2	67%	10	77%
Ej svar	0	0%	0	0%	0	0%
SUMMA						
	10	100%	3	100%	13	100%

Studentkårernas svar

Fråga 11. Har ni på studentkåren kännedom om vilka beredande och beslutande organ som finns vid er/era fakultet(er) och deras uppdrag?									
Institutionsnivå									
		Talespersoner							
		Antal							
		7							%
Mycket god kännedom		1							14%
God kännedom		5							71%
Bristfällig kännedom		1							14%
Mycket bristfällig kännedom		0							0%
Ej svar		0							0%
SUMMA									
		7							100%
Fakultetsnivå									
		Talespersoner							Totalt
		FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Mycket god kännedom		0	1	0	0	0	0	0	1
God kännedom		1	0	1	1	1	1	0	5
Bristfällig kännedom		0	0	0	0	0	0	1	1
Mycket bristfällig kännedom		0	0	0	0	0	0	0	0
Ej svar									
SUMMA									
		1	1	1	1	0	1	1	7

Fråga 13. Finns det kontinuerlig studentrepresentation i de beredande och beslutande organ där er studentkår tillsätter studentrepresentanter?									
Institutionsnivå									
		Talespersoner							
		Antal							%
		7							%
Ja, i hög grad		4							57%
Ja, i låg grad		2							29%
Nej		0							0%
Annat		1							14%
Ej svar		0							0%
SUMMA									
		7							100%
Fakultetsnivå									
		Talespersoner							Totalt
		FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, i hög grad		1	1	1	0	1	0	0	4
Ja, i låg grad		0	0	0	1	0	0	1	2
Nej		0	0	0	0	0	0	0	0
Annat		0	0	0	0	0	1	0	1
Ej svar		0	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA									
									7

Fråga 14. Finns det kontinuerlig studentrepresentation i de beredande och beslutande organ där er studentkår tillsätter studentrepresentanter?

Fakultetsnivå

	Talespersoner		Talespersoner							Totalt
	Antal	%	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, i hög grad	4	57%	1	1	1	1	0	0	0	4
Ja, i låg grad	2	29%	0	0	0	0	1	0	1	2
Nej	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Annat	1	14%	0	0	0	0	0	1	0	1
Ej svar	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA	7	100%								7

Fråga 15. Finns det kontinuerlig studentrepresentation i de beredande och beslutande organ där er studentkår tillsätter studentrepresentanter?

Programnivå

	Talespersoner		Talespersoner							Totalt
	Antal	%	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, i hög grad	5	71%	1	1	1	1	0	0	1	5
Ja, i låg grad	1	14%	0	0	0	0	1	0	0	1
Nej	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Annat	1	14%	0	0	0	0	0	1	0	1
Ej svar	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA	7	100%								7

Fråga 17. Känner du till att det funnits beslutande eller beredande organ som studentrepresentanter under någon period inte har givits tillträde till?

Institutionsnivå

		Talespersoner								
		Antal	7							
			%							
Ja, flera fall		1	14%							
Ja, enstaka fall		1	14%							
Nej		5	71%							
Ej svar		0	0%							
SUMMA										
		7	100%							
		Talespersoner							Totalt	
		FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK		
Ja, i flera fall		0	1	0	0	0	0	0	1	
Ja enstaka fall		0	0	0	0	0	0	1	1	
Nej		1	0	1	1	1	1	0	5	
Ej svar		0	0	0	0	0	0	0	0	
SUMMA									7	

Fråga 18. Känner du till att det funnits beslutande eller beredande organ som studentrepresentanter under någon period inte har givits tillträde till?

Fakultetsnivå

		Talespersoner								
		Antal	7							
			%							
Ja, flera fall		1	14%							
Ja, enstaka fall		2	29%							
Nej		4	57%							
Ej svar		0	0%							
SUMMA										
		7	100%							
		Talespersoner							Totalt	
		FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK		
Ja, i flera fall		0	1	0	0	0	0	0	1	
Ja enstaka fall		0	0	0	1	0	1	0	2	
Nej		1	0	1	0	1	0	1	4	
Ej svar		0	0	0	0	0	0	0	0	
SUMMA									7	

Fråga 19. Känner du till att det funnits beslutande eller beredande organ som studentrepresentanter under någon period inte har givits tillträde till?
Programnivå

Talespersoner	
Antal	%
Ja, flera fall	1 14%
Ja, enstaka fall	0 0%
Nej	5 71%
Ej svar	1 14%
SUMMA	
7	100%

	Talespersoner							Totalt
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, i flera fall	0	1	0	0	0	0	0	1
Ja enstaka fall	0	0	0	0	0	0	0	0
Nej	0	0	1	1	1	1	1	5
Ej svar	1	0	0	0	0	0	0	1
SUMMA								
								7

Fråga 20. Känner du till att det funnits beslutande eller beredande organ som studentrepresentanter under någon period inte har givits tillträde till?
Fakultetsövergripande nivå

Talespersoner	
Antal	%
Ja, flera fall	1 14%
Ja, enstaka fall	1 14%
Nej	4 57%
Ej svar	1 14%
SUMMA	
7	100%

	Talespersoner							Totalt
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, i flera fall	0	1	0	0	0	0	0	1
Ja enstaka fall	0	0	0	0	0	1	0	1
Nej	1	0	1	0	1	0	1	4
Ej svar	0	0	0	1	0	0	0	1
SUMMA								
								7

Fråga 22. Anser du att studentrepresentanterna i de beredande organen har ett tillfredsställande inflytande i beredningsarbetet?									
Institutionsnivå									
	Talespersoner								
	Antal	7							%
Ja, i stor utsträckning	2								29%
Ja, i liten utsträckning	3								43%
Nej	1								14%
Annat	1								14%
Ej svar	0								0%
SUMMA	7								100%
Talespersoner									
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt	
Ja, i stor utsträckning	0	0	1	0	1	0	0	2	
Ja, i liten utsträckning	1	0	0	1	0	0	1	3	
Nej	0	0	0	0	0	1	0	1	
Annat	0	1	0	0	0	0	0	1	
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0	
SUMMA	7								7

Fråga 23. Anser du att studentrepresentanterna i de beredande organen har ett tillfredsställande inflytande i beredningsarbetet?									
Fakultetsnivå									
	Talespersoner								
	Antal	7							%
Ja, i stor utsträckning	2								29%
Ja, i liten utsträckning	3								43%
Nej	0								0%
Annat	2								29%
Ej svar	0								0%
SUMMA	7								100%
Talespersoner									
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt	
Ja, i stor utsträckning	1	0	1	0	0	0	0	2	
Ja, i liten utsträckning	0	0	0	1	1	1	0	3	
Nej	0	0	0	0	0	0	0	0	
Annat	0	1	0	0	0	0	1	2	
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0	
SUMMA	7								7

Fråga 24. Anser du att studentrepresentanterna i de beredande organen har ett tillfredsställande inflytande i beredningsarbetet?									
Programnivå									
	Talespersoner								
	Antal	7							%
Ja, i stor utsträckning	3								43%
Ja, i liten utsträckning	3								43%
Nej	0								0%
Annat	1								14%
Ej svar	0								0%
SUMMA									
	7								100%
Talespersoner									
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt	
Ja, i stor utsträckning	0	0	1	1	1	0	0	3	
Ja, i liten utsträckning	1	0	0	0	0	1	1	3	
Nej	0	0	0	0	0	0	0	0	
Annat	0	1	0	0	0	0	0	1	
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0	
SUMMA								7	

Fråga 25. Anser du att studentrepresentanterna i de beredande organen har ett tillfredsställande inflytande i beredningsarbetet?									
Fakultetsövergripande nivå									
	Talespersoner								
	Antal	7							%
Ja, i stor utsträckning	2								29%
Ja, i liten utsträckning	1								14%
Nej	1								14%
Annat	2								29%
Ej svar	1								14%
SUMMA									
	7								100%
Talespersoner									
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt	
Ja, i stor utsträckning	1	0	1	0	0	0	0	2	
Ja, i liten utsträckning	0	0	0	0	0	1	0	1	
Nej	0	0	0	0	1	0	0	1	
Annat	0	1	0	0	0	0	1	2	
Ej svar	0	0	0	1	0	0	0	1	
SUMMA								7	

Fråga 26. Anser du att studentrepresentanterna i de beslutande organen har ett tillfredsställande inflytande i beslutsfattandet? Institutionsnivå									
Talespersoner									
	Antal 7								
Ja, i stor utsträckning	3	43%							
Ja, i liten utsträckning	2	29%							
Nej	2	29%							
Annat	0	0%							
Ej svar	0	0%							
SUMMA	7		100%						
Talespersoner									
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt	
Ja, i stor utsträckning	1	0	1	0	1	0	0	3	
Ja, i liten utsträckning	0	1	0	1	0	0	0	2	
Nej	0	0	0	0	0	1	1	2	
Annat	0	0	0	0	0	0	0	0	
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0	
SUMMA	7								

Fråga 27. Anser du att studentrepresentanterna i de beslutande organen har ett tillfredsställande inflytande i beslutsfattandet? Fakultetsnivå									
Talespersoner									
	Antal 7								
Ja, i stor utsträckning	2	29%							
Ja, i liten utsträckning	4	57%							
Nej	1	14%							
Annat	0	0%							
Ej svar	0	0%							
SUMMA	7		100%						
Talespersoner									
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt	
Ja, i stor utsträckning	1	0	1	0	0	0	0	2	
Ja, i liten utsträckning	0	1	0	1	1	1	0	4	
Nej	0	0	0	0	0	0	1	1	
Annat	0	0	0	0	0	0	0	0	
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0	
SUMMA	7								

Fråga 28. Anser du att studentrepresentanterna i de beslutande organen har ett tillfredsställande inflytande i beslutsfattandet? Programnivå								
	Talespersoner							
	Antal	7						
		%						
Ja, i stor utsträckning	3	43%						
Ja, i liten utsträckning	4	57%						
Nej	0	0%						
Annat	0	0%						
Ej svar	0	0%						
SUMMA	7	100%						
	Talespersoner							Totalt
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, i stor utsträckning	1	0	1	1	0	0	0	3
Ja, i liten utsträckning	0	1	0	0	1	1	1	4
Nej	0	0	0	0	0	0	0	0
Annat	0	0	0	0	0	0	0	0
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA								7
<i>FFS angav här både "Ja, i stor utsträckning" och "Ja, i liten utsträckning", men har införts endast som "Ja, i stor utsträckning" i SPSS. Detta eftersom endast ett värde kunde föras in i databasen.</i>								

Fråga 29. Anser du att studentrepresentanterna i de beslutande organen har ett tillfredsställande inflytande i beslutsfattandet? Fakultetsövergripande nivå								
	Talespersoner							
	Antal	7						
		%						
Ja, i stor utsträckning	3	43%						
Ja, i liten utsträckning	2	29%						
Nej	1	14%						
Annat	0	0%						
Ej svar	1	14%						
SUMMA	7	100%						
	Talespersoner							Totalt
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, i stor utsträckning	1	1	1	0	0	0	0	3
Ja, i liten utsträckning	0	0	0	0	1	1	0	2
Nej	0	0	0	0	0	0	1	1
Annat	0	0	0	0	0	0	0	0
Ej svar	0	0	0	1	0	0	0	1
SUMMA								7

Fråga 30. Anser du att studentrepresentanter i beslutande organ har tillräckligt med tid och information att bilda sig en god uppfattning om beslutsärendet inför beslutet?
Institutionsnivå

Talespersoner									
Antal 7									
Ja, nästan alltid	1	14%							
Ja, oftast	4	57%							
Nej, oftast inte	1	14%							
Nej, nästan aldrig	1	14%							
Annat	0	0%							
Ej svar	0	0%							
SUMMA									
		7	100%						

	Talespersoner							Totalt
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, nästan alltid	0	1	0	0	0	0	0	1
Ja, oftast	1	0	1	1	1	0	0	4
Nej, oftast inte	0	0	0	0	0	1	0	1
Nej, nästan aldrig	0	0	0	0	0	0	1	1
Annat	0	0	0	0	0	0	0	0
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA								
								7

Fråga 31. Anser du att studentrepresentanter i beslutande organ har tillräckligt med tid och information att bilda sig en god uppfattning om beslutsärendet inför beslutet?
Fakultetsnivå

Talespersoner									
Antal 7									
Ja, nästan alltid	1	14%							
Ja, oftast	3	43%							
Nej, oftast inte	2	29%							
Nej, nästan aldrig	1	14%							
Annat	0	0%							
Ej svar	0	0%							
SUMMA									
		7	100%						

	Talespersoner							Totalt
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, nästan alltid	0	0	1	0	0	0	0	1
Ja, oftast	1	0	0	1	0	1	0	3
Nej, oftast inte	0	1	0	0	1	0	0	2
Nej, nästan aldrig	0	0	0	0	0	0	1	1
Annat	0	0	0	0	0	0	0	0
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA								
								7

Fråga 32. Anser du att studentrepresentanter i beslutande organ har tillräckligt med tid och information att bilda sig en god uppfattning om beslutsärendet inför beslutet?
Programnivå

Talespersoner									
Antal 7									
%									
Ja, nästan alltid	2								29%
Ja, oftast	4								57%
Nej, oftast inte	0								0%
Nej, nästan aldrig	1								14%
Annat	0								0%
Ej svar	0								0%
SUMMA									
		7						100%	

	Talespersoner							Totalt
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, nästan alltid	0	1	0	1	0	0	0	2
Ja, oftast	1	0	1	0	1	1	0	4
Nej, oftast inte	0	0	0	0	0	0	0	0
Nej, nästan aldrig	0	0	0	0	0	0	1	1
Annat	0	0	0	0	0	0	0	0
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA								
								7

Fråga 33. Anser du att studentrepresentanter i beslutande organ har tillräckligt med tid och information att bilda sig en god uppfattning om beslutsärendet inför beslutet?
Fakultetsövergripande nivå

Talespersoner									
Antal 7									
%									
Ja, nästan alltid	1								14%
Ja, oftast	2								29%
Nej, oftast inte	2								29%
Nej, nästan aldrig	1								14%
Annat	0								0%
Ej svar	1								14%
SUMMA									
		7						100%	

	Talespersoner							Totalt
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, nästan alltid	1	0	0	0	0	0	0	1
Ja, oftast	0	1	0	0	0	1	0	2
Nej, oftast inte	0	0	1	0	1	0	0	2
Nej, nästan aldrig	0	0	0	0	0	0	1	1
Annat	0	0	0	0	0	0	0	0
Ej svar	0	0	0	1	0	0	0	1
SUMMA								
								7

FFS angav här både "Ja, nästan alltid" och "Ja, oftast", men har införts endast som "Ja, nästan alltid" i SPSS. Detta eftersom endast ett värde kunde föras in i databasen.

Fråga 34. Förekommer det enligt din uppfattning informellt beslutsfattande vid Göteborgs universitet, alltså att frågan verkar vara avgjord redan innan beslutssammanträdet?								
Talespersoner								
Antal 7 %								
Ja	6	86%						
Nej	1	14%						
Ej svar	0	0%						
SUMMA	7	100%						
Talespersoner								
Totalt								
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja	1	1	1	1	0	1	1	6
Nej	0	0	0	0	1	0	0	1
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA								7

Fråga 35. Om du svarat "Ja" (fråga 34), i vilken utsträckning förekommer det? Institutionsnivå								
Talespersoner								
Antal 6 %								
I stor utsträckning	2	33%						
I liten utsträckning	1	17%						
Annat	3	50%						
SUMMA	6	100%						
Talespersoner								
Totalt								
	FFS	SLUG	Haga	MFG	HVS	HDK		
I stor utsträckning	0	1	1	0	0	0		2
I liten utsträckning	1	0	0	0	0	0		1
Annat	0	0	0	1	1	1		3
SUMMA								6
<i>StuArt hade inte svarat ja på fråga 34 varför de inte är med här.</i>								

Fråga 36. Om du svarat "Ja" (fråga 34), i vilken utsträckning förekommer det?
Fakultetsnivå

	Talespersoner	
	Antal 6	%
I stor utsträckning	0	0%
I liten utsträckning	3	50%
Annat	3	50%
SUMMA	6	100%

	Talespersoner						Totalt
	FFS	SLUG	Haga	MFG	HVS	HDK	
I stor utsträckning	0	0	0	0	0	0	0
I liten utsträckning	1	1	1	0	0	0	3
Annat	0	0	0	1	1	1	3
SUMMA							

StuArt hade inte svarat ja på fråga 34 varför de inte är med här.

Fråga 37. Om du svarat "Ja" (fråga 34), i vilken utsträckning förekommer det?
Programnivå

	Talespersoner	
	Antal 6	%
I stor utsträckning	0	0%
I liten utsträckning	3	50%
Annat	3	50%
SUMMA	6	100%

	Talespersoner						Totalt
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK
I stor utsträckning	0	0	0	0		0	0
I liten utsträckning	1	1	1	0		0	0
Annat	0	0	0	1		1	1
SUMMA							

6

StuArt hade inte svarat ja på fråga 34 varför de inte är med här.

Fråga 38. Om du svarat "Ja" (fråga 34), i vilken utsträckning förekommer det? Fakultetsövergripande nivå								
Talespersoner								
	Antal 6							
								%
I stor utsträckning	2							33%
I liten utsträckning	1							17%
Annat	2							33%
Ej svar	1							17%
SUMMA	6							100%
Talespersoner								
	FFS	SLUG	Haga	MFG	HVS	HDK	Totalt	
I stor utsträckning	1	0	1	0	0	0	2	
I liten utsträckning	0	1	0	0	0	0	1	
Annat	0	0	0	0	1	1	2	
Ej svar	0	0	0	1	0	0	1	
SUMMA							6	
<i>StuArt hade inte svarat ja på fråga 34 varför de inte är med här.</i>								

Fråga 39. Om du anser att det förekommer, anser du att detta beslutsfattande begränsar studentinflytandet i frågor som är viktiga för studenterna?								
Talespersoner								
	Antal 6							
								%
Ja, i mycket stor utsträckning	0							0%
Ja, i stor utsträckning	2							33%
Ja, i liten utsträckning	4							67%
Nej	0							0%
Annat	0							0%
Ej svar	0							0%
SUMMA	6							100%
Talespersoner								
	FFS	SLUG	Haga	MFG	HVS	HDK	Totalt	
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0	0	0	0	0	0	
Ja, i stor utsträckning	1	0	0	0	1	0	2	
Ja, i liten utsträckning	0	1	1	1	0	1	4	
Nej	0	0	0	0	0	0	0	
Annat	0	0	0	0	0	0	0	
SUMMA							6	
<i>StuArt hade inte svarat ja på fråga 34 varför de inte är med här.</i>								
<i>FFS angav här både "Ja, i mycket stor utsträckning" och "Ja, i stor utsträckning", men har införts endast som "Ja, i stor utsträckning" i SPSS. Detta eftersom endast ett värde kunde föras in i databasen.</i>								

Fråga 40. Känner du till exempel på otillbörlig påverkan eller påtryckning mot studentrepresentant?									
Talespersoner									
	Antal	7							%
Ja	2								29%
Nej	5								71%
Ej svar	0								0%
SUMMA									
	7								100%
Talespersoner									
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt	
Ja	0	1	0	0	0	1	0	2	
Nej	0	0	1	1	1	0	1	5	
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0	
SUMMA									
								7	

Fråga 41. Om du svarat "Ja" (fråga 40), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Institutionsnivå									
Talespersoner									
	Antal	2							%
Flera fall	0								0%
Enstaka fall	2								100%
Ej svar	0								0%
SUMMA									
	2								100%
Talespersoner									
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt	
Flera fall	0	0	0	0	0	0	0	0	
Enstaka fall	0	1	0	0	0	1	0	2	
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0	
SUMMA									
								2	
<i>Det är bara SLUG och HVS som svarat ja på fråga 40. Övriga kolumner tas dock inte bort..</i>									

Fråga 42. Om du svarat "Ja" (fråga 40), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Fakultetsnivå									
Talespersoner									
	Antal	2							%
Flera fall	0								0%
Enstaka fall	2								100%
Ej svar	0								0%
SUMMA									
	2								100%
Talespersoner									
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt	
Flera fall	0	0	0	0	0	0	0	0	
Enstaka fall	0	1	0	0	0	1	0	2	
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0	
SUMMA									
								2	

Det är bara SLUG och HVS som svarat ja på fråga 40. Övrigas kolumner tas dock inte bort..

Fråga 43. Om du svarat "Ja" (fråga 40), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Programnivå									
Talespersoner									
	Antal	2							%
Flera fall	0								0%
Enstaka fall	2								100%
Ej svar	0								0%
SUMMA									
	2								100%
Talespersoner									
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt	
Flera fall	0	0	0	0	0	0	0	0	
Enstaka fall	0	1	0	0	0	1	0	2	
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0	
SUMMA									
								2	

Det är bara SLUG och HVS som svarat ja på fråga 40. Övrigas kolumner tas dock inte bort..

Fråga 44. Om du svarat "Ja" (fråga 40), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Fakultetsövergripande nivå									
Talespersoner									
	Antal	2							%
Flera fall	0								0%
Enstaka fall	2								100%
Ej svar	0								0%
SUMMA									
	2								100%
Talespersoner									
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt	
Flera fall	0	0	0	0	0	0	0	0	
Enstaka fall	0	1	0	0	0	1	0	2	
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0	
SUMMA									
								2	
<i>Det är bara SLUG och HVS som svarat ja på fråga 40. Övrigas kolumner tas dock inte bort..</i>									

Fråga 47. Känner du till exempel på att studentrepresentanter blir förlöjligade i sitt arbete?									
Talespersoner									
	Antal	7							%
Ja	4								57%
Nej	3								43%
Ej svar	0								0%
SUMMA									
	7								100%
Talespersoner									
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt	
Ja	0	1	1	1	0	1	0	4	
Nej	1	0	0	0	1	0	1	3	
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0	
SUMMA									
								7	

Fråga 48. Om du svarat "Ja" (fråga 47), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Institutionsnivå									
		Talespersoner							
		Antal							
		4	%						
Flera fall av förlöjligande	0	0%							
Enstaka fall av förlöjligande	3	75%							
Ej svar	1	25%							
SUMMA									
	4	100%							
		Talespersoner						Totalt	
		FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Flera fall av förlöjligande			0	0	0		0	0	
Enstaka fall av förlöjligande			1	1	0		1	3	
Ej svar			0	0	1		0	1	
SUMMA									
								4	
<i>Endast SLUG, Haga, MFG och HVS har svarat ja på fråga 47.</i>									

Fråga 49. Om du svarat "Ja" (fråga 47), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Fakultetsnivå									
		Talespersoner							
		Antal							
		4	%						
Flera fall av förlöjligande	0	0%							
Enstaka fall av förlöjligande	2	50%							
Ej svar	2	50%							
SUMMA									
	4	100%							
		Talespersoner						Totalt	
		FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Flera fall av förlöjligande			0	0	0		0	0	
Enstaka fall av förlöjligande			1	0	0		1	2	
Ej svar			0	1	1		0	2	
SUMMA									
								4	
<i>Endast SLUG, Haga, MFG och HVS har svarat ja på fråga 47.</i>									

Fråga 50. Om du svarat "Ja" (fråga 47), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Programnivå								
Talespersoner								
Antal								
4								
%								
Flera fall av förlöjligande	0	0%						
Enstaka fall av förlöjligande	3	75%						
Ej svar	1	25%						
SUMMA								
	4	100%						
Talespersoner								
Totalt								
FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK		
Flera fall av förlöjligande	0	0	0		0		0	
Enstaka fall av förlöjligande	1	0	1		1		3	
Ej svar	0	1	0		0		1	
SUMMA								
							4	
<i>Endast SLUG, Haga, MFG och HVS har svarat ja på fråga 47.</i>								

Fråga 51. Om du svarat "Ja" (fråga 47), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Fakultetsövergripande nivå								
Talespersoner								
Antal								
4								
%								
Flera fall av förlöjligande	0	0%						
Enstaka fall av förlöjligande	1	25%						
Ej svar	3	75%						
SUMMA								
	4	100%						
Talespersoner								
Totalt								
FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK		
Flera fall av förlöjligande	0	0	0		0		0	
Enstaka fall av förlöjligande	1	0	0		0		1	
Ej svar	0	1	1		1		3	
SUMMA								
							4	
<i>Endast SLUG, Haga, MFG och HVS har svarat ja på fråga 47.</i>								

Fråga 54. Känner du till exempel på att studentrepresentanter blir osynliggjorda i sitt arbete?									
Talespersoner									
	Antal 7								
		%							
Ja	5	71%							
Nej	1	14%							
Ej svar	1	14%							
SUMMA									
	7	100%							
Talespersoner									
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt	
Ja	0	1	1	1	0	1	1	5	
Nej	0	0	0	0	1	0	0	1	
Ej svar	1	0	0	0	0	0	0	1	
SUMMA									
								7	

Fråga 55. Om du svarat "Ja" (fråga 54), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Institutionsnivå									
Talespersoner									
	Antal 5								
		%							
Flera fall av osynliggörande	0	0%							
Enstaka fall av osynliggörande	4	80%							
Ej svar	1	20%							
SUMMA									
	5	100%							
Talespersoner									
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt	
Flera fall av osynliggörande		0	0	0		0	0	0	
Enstaka fall av osynliggörande		1	1	0		1	1	4	
Ej svar		0	0	1		0	0	1	
SUMMA									
								5	
<i>FFS och StuArt hade inte svarat ja på fråga 54.</i>									

Fråga 56. Om du svarat "Ja" (fråga 54), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Fakultetsnivå								
Talespersoner								
Antal 5 %								
Flera fall av osynliggörande	1	20%						
Enstaka fall av osynliggörande	2	40%						
Ej svar	2	40%						
SUMMA	5	100%						
Talespersoner								
Totalt								
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Flera fall av osynliggörande		1	0	0		0	0	1
Enstaka fall av osynliggörande		0	1	0		1	0	2
Ej svar		0	0	1		0	1	2
SUMMA								5
<i>FFS och StuArt hade inte svarat ja på fråga 54.</i>								

Fråga 57. Om du svarat "Ja" (fråga 54), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Programnivå								
Talespersoner								
Antal 5 %								
Flera fall av osynliggörande	0	0%						
Enstaka fall av osynliggörande	4	80%						
Ej svar	1	20%						
SUMMA	5	100%						
Talespersoner								
Totalt								
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Flera fall av osynliggörande		0	0	0		0	0	0
Enstaka fall av osynliggörande		1	1	1		1	0	4
Ej svar		0	0	0		0	1	1
SUMMA								5
<i>FFS och StuArt hade inte svarat ja på fråga 54.</i>								

Fråga 58. Om du svarat "Ja" (fråga 54), på vilken nivå och i vilken utsträckning? Fakultetsövergripande nivå								
		Talespersoner						
		Antal	%					
		5						
Flera fall av osynliggörande		1	20%					
Enstaka fall av osynliggörande		0	0%					
Ej svar		4	80%					
SUMMA								
		5	100%					
Talespersoner								Totalt
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Flera fall av osynliggörande		1	0	0		0	0	1
Enstaka fall av osynliggörande		0	0	0		0	0	0
Ej svar		0	1	1		1	1	4
SUMMA								
								5
<i>FFS och StuArt hade inte svarat ja på fråga 54.</i>								

Fråga 61 Känner du till exempel på att studentrepresentanter i sitt arbete avsiktligt har undanhållits information i berednings- eller beslutsärenden? Institutionsnivå								
		Talespersoner						
		Antal	%					
		7						
Ja, flera fall		0	0%					
Ja, enstaka fall		0	0%					
Nej		6	86%					
Ej svar		1	14%					
SUMMA								
		7	100%					
Talespersoner								Totalt
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, flera fall	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, enstaka fall	0	0	0	0	0	0	0	0
Nej	0	1	1	1	1	1	1	6
Ej svar	1	0	0	0	0	0	0	1
SUMMA								
								7

Fråga 62 Känner du till exempel på att studentrepresentanter i sitt arbete avsiktligt har undanhållits information i berednings- eller beslutsärenden? Fakultetsnivå								
Talespersoner								
Antal 7 %								
Ja, flera fall	0		0%					
Ja, enstaka fall	1		14%					
Nej	3		43%					
Ej svar	3		43%					
SUMMA								
		7		100%				
								Totalt
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, flera fall	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, enstaka fall	0	1	0	0	0	0	0	1
Nej	0	0	0	0	1	1	1	3
Ej svar	1	0	1	1	0	0	0	3
SUMMA								
								7

Fråga 63 Känner du till exempel på att studentrepresentanter i sitt arbete avsiktligt har undanhållits information i berednings- eller beslutsärenden? Programnivå								
Talespersoner								
Antal 7 %								
Ja, flera fall	0		0%					
Ja, enstaka fall	0		0%					
Nej	4		57%					
Ej svar	3		43%					
SUMMA								
		7		100%				
								Totalt
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, flera fall	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, enstaka fall	0	0	0	0	0	0	0	0
Nej	0	1	0	0	1	1	1	4
Ej svar	1	0	1	1	0	0	0	3
SUMMA								
								7

Fråga 64 Känner du till exempel på att studentrepresentanter i sitt arbete avsiktligt har undanhållits information i berednings- eller beslutsärenden? Fakultetsövergripande nivå								
Talespersoner								
Antal 7 %								
Ja, flera fall	0		0%					
Ja, enstaka fall	2		29%					
Nej	2		29%					
Ej svar	3		43%					
SUMMA								
		7		100%				
Talespersoner								
Totalt								
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, flera fall	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, enstaka fall	0	1	0	0	0	1	0	2
Nej	0	0	0	0	1	0	1	2
Ej svar	1	0	1	1	0	0	0	3
SUMMA								
								7

Fråga 66. Anser du att Göteborgs universitet generellt stödjer och uppmuntrar studenternas engagemang i kvalitetsarbetet?								
Talespersoner								
Antal 7 %								
Ja, i mycket stor utsträckning	0		0%					
Ja, i stor utsträckning	6		86%					
Ja, i liten utsträckning	0		0%					
Nej	0		0%					
Annat	0		0%					
Ej svar	1		14%					
SUMMA								
		7		100%				
Talespersoner								
Totalt								
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, i stor utsträckning	1	1	1	1	1	1	0	6
Ja, i liten utsträckning	0	0	0	0	0	0	0	0
Nej	0	0	0	0	0	0	0	0
Annat	0	0	0	0	0	0	0	0
Ej svar	0	0	0	0	0	0	1	1
SUMMA								
								7

Fråga 67. Anser du att Göteborgs universitet på tillfredsställande sätt ger information om gällande besluts- och beredningsordning? Institutionsnivå									
Talespersoner									
	Antal 7								%
Ja, i mycket stor utsträckning	0								0%
Ja, i stor utsträckning	4								57%
Ja, i liten utsträckning	2								29%
Nej	1								14%
Annat	0								0%
Ej svar	0								0%
SUMMA	7								100%
Talespersoner									
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt	
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0	0	0	0	0	0	0	
Ja, i stor utsträckning	1	1	1	0	0	0	1	4	
Ja, i liten utsträckning	0	0	0	0	1	1	0	2	
Nej	0	0	0	1	0	0	0	1	
Annat	0	0	0	0	0	0	0	0	
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0	
SUMMA									7
<i>FFS angav här både "Ja, i stor utsträckning" och "Ja, i liten utsträckning", men har införts endast som "Ja, i stor utsträckning" i SPSS. Detta eftersom endast ett värde kunde föras in i databasen.</i>									

Fråga 68. Anser du att Göteborgs universitet på tillfredsställande sätt ger information om gällande besluts- och beredningsordning? Fakultetsnivå									
Talespersoner									
	Antal 7								%
Ja, i mycket stor utsträckning	0								0%
Ja, i stor utsträckning	3								43%
Ja, i liten utsträckning	3								43%
Nej	1								14%
Annat	0								0%
Ej svar	0								0%
SUMMA	7								100%
Talespersoner									
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt	
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0	0	0	0	0	0	0	
Ja, i stor utsträckning	1	1	1	0	0	0	0	3	
Ja, i liten utsträckning	0	0	0	1	1	1	0	3	
Nej	0	0	0	0	0	0	1	1	
Annat	0	0	0	0	0	0	0	0	
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0	
SUMMA									7

Fråga 69. Anser du att Göteborgs universitet på tillfredsställande sätt ger information om gällande besluts- och beredningsordning? Programnivå								
Talespersoner								
Antal 7 %								
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0%						
Ja, i stor utsträckning	4	57%						
Ja, i liten utsträckning	3	43%						
Nej	0	0%						
Annat	0	0%						
Ej svar	0	0%						
SUMMA	7	100%						
Talespersoner								
FFS SLUG Haga MFG StuArt HVS HDK Totalt								
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, i stor utsträckning	1	1	1	0	0	1	0	4
Ja, i liten utsträckning	0	0	0	1	1	0	1	3
Nej	0	0	0	0	0	0	0	0
Annat	0	0	0	0	0	0	0	0
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA								7

Fråga 70. Anser du att Göteborgs universitet på tillfredsställande sätt ger information om gällande besluts- och beredningsordning? Fakultetsövergripande nivå								
Talespersoner								
Antal 7 %								
Ja, i mycket stor utsträckning	1	14%						
Ja, i stor utsträckning	2	29%						
Ja, i liten utsträckning	2	29%						
Nej	1	14%						
Annat	0	0%						
Ej svar	1	14%						
SUMMA	7	100%						
Talespersoner								
FFS SLUG Haga MFG StuArt HVS HDK Totalt								
Ja, i mycket stor utsträckning	0	1	0	0	0	0	0	1
Ja, i stor utsträckning	1	0	1	0	0	0	0	2
Ja, i liten utsträckning	0	0	0	0	1	1	0	2
Nej	0	0	0	0	0	0	1	1
Annat	0	0	0	0	0	0	0	0
Ej svar	0	0	0	1	0	0	0	1
SUMMA								7

Fråga 71. Får studentrepresentanter efter begäran intyg från Göteborgs universitet där uppdragets art och omfattning dokumenterats?

Kvinnor		Talespersoner							Totalt
	Antal	7	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, i mycket stor utsträckning	1		1	0	0	0	0	0	1
Ja, i stor utsträckning	1	14%	0	0	0	0	0	0	1
Ja, i liten utsträckning	1	14%	0	0	0	1	0	0	1
Nej	0	0%	0	0	0	0	0	0	0
Annat	3	43%	0	1	1	0	1	0	3
Ej svar	1	14%	0	0	0	0	0	1	1
SUMMA	7	100%							7

FFS angav här både "Ja, i stor utsträckning" och "Ja, i liten utsträckning", men har införts endast som "Ja, i stor utsträckning" i SPSS. Detta eftersom endast ett värde kunde föras in i databasen.

Fråga 72. Anser du att informationen från Göteborgs universitet till nya studentrepresentanter fungerar tillfredsställande? Institutionsnivå

Talespersoner		Talespersoner							Totalt
	Antal	7	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, i mycket hög grad	0	0%	0	0	0	0	0	0	0
Ja, i hög grad	2	29%	0	0	0	1	0	0	2
Ja, i liten grad	2	29%	0	1	0	0	1	0	2
Nej	3	43%	1	0	1	0	0	1	3
Annat	0	0%	0	0	0	0	0	0	0
Ej svar	0	0%	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA	7	100%							7

FFS angav här både "Ja, i hög grad" och "Ja, i liten grad", men har införts endast som "Ja, i hög grad" i SPSS. Detta eftersom endast ett värde kunde föras in i databasen.

Fråga 73. Anser du att informationen från Göteborgs universitet till nya studentrepresentanter fungerar tillfredsställande?
Fakultetsnivå

Talespersoner								
	Antal	7						%
Ja, i mycket hög grad	0							0%
Ja, i hög grad	2							29%
Ja, i liten grad	3							43%
Nej	2							29%
Annat	0							0%
Ej svar	0							0%
SUMMA								
	7							100%

	Talespersoner							Totalt
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, i mycket hög grad	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, i hög grad	1	0	0	1	0	0	0	2
Ja, i liten grad	0	0	1	0	1	1	0	3
Nej	0	1	0	0	0	0	1	2
Annat	0	0	0	0	0	0	0	0
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA								
								7

Fråga 74. Anser du att informationen från Göteborgs universitet till nya studentrepresentanter fungerar tillfredsställande?
Programnivå

Talespersoner								
	Antal	7						%
Ja, i mycket hög grad	0							0%
Ja, i hög grad	3							43%
Ja, i liten grad	3							43%
Nej	1							14%
Annat	0							0%
Ej svar	0							0%
SUMMA								
	7							100%

	Talespersoner							Totalt
	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, i mycket hög grad	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, i hög grad	0	1	0	1	1	0	0	3
Ja, i liten grad	1	0	1	0	0	1	0	3
Nej	0	0	0	0	0	0	1	1
Annat	0	0	0	0	0	0	0	0
Ej svar	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA								
								7

Fråga 75. Anser du att informationen från Göteborgs universitet till nya studentrepresentanter fungerar tillfredsställande?
Fakultetsövergripande nivå

	Talespersoner									
	Antal	%	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt
Ja, i mycket hög grad	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, i hög grad	1	14%	1	0	0	0	0	0	0	1
Ja, i liten grad	3	43%	0	0	1	0	1	1	0	3
Nej	2	29%	0	1	0	0	0	0	1	2
Annat	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Ej svar	1	14%	0	0	0	1	0	0	0	1
SUMMA	7	100%								7

Fråga 76. Ett beslut som fattas av en enskild beslutsfattare och som har direkt betydelse för utbildningen eller berör studenternas situation skall föregås av ett samråd med representant för studenterna. Anser du att detta samråd fungerar tillfredsställande vid Göteborgs universitet?
Institutionsnivå

	Talespersoner									
	Antal	%	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, i stor utsträckning	3	43%	1	0	1	0	1	0	0	3
Ja, i liten utsträckning	1	14%	0	0	0	0	0	0	1	1
Nej	1	14%	0	1	0	0	0	0	0	1
Samråd existerar ej	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Annat	2	29%	0	0	0	1	0	1	0	2
Ej svar	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA	7	100%								7

Fråga 77. Ett beslut som fattas av en enskild beslutsfattare och som har direkt betydelse för utbildningen eller berör studenternas situation skall föregås av ett samråd med representant för studenterna. Anser du att detta samråd fungerar tillfredställande vid Göteborgs universitet?
Fakultetsnivå

	Talespersoner									Totalt
	Antal 7	%	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, i stor utsträckning	2	29%	1	0	0	1	0	0	0	2
Ja, i liten utsträckning	4	57%	0	1	1	0	1	1	0	4
Nej	1	14%	0	0	0	0	0	0	1	1
Samråd existerar ej	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Annat	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Ej svar	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA	7	100%								7

Fråga 78. Ett beslut som fattas av en enskild beslutsfattare och som har direkt betydelse för utbildningen eller berör studenternas situation skall föregås av ett samråd med representant för studenterna. Anser du att detta samråd fungerar tillfredställande vid Göteborgs universitet?
Programnivå

	Talespersoner									Totalt
	Antal 7	%	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Ja, i mycket stor utsträckning	1	14%	0	0	0	1	0	0	0	1
Ja, i stor utsträckning	3	43%	1	0	1	0	1	0	0	3
Ja, i liten utsträckning	2	29%	0	1	0	0	0	0	1	2
Nej	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Samråd existerar ej	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Annat	1	14%	0	0	0	0	0	1	0	1
Ej svar	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA	7	100%								7

Fråga 79. Ett beslut som fattas av en enskild beslutsfattare och som har direkt betydelse för utbildningen eller berör studenternas situation skall föregås av ett samråd med representant för studenterna. Anser du att detta samråd fungerar tillfredställande vid Göteborgs universitet?
Fakultetsövergripande nivå

	Talespersoner									
	Antal	%	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt
Ja, i mycket stor utsträckning	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, i stor utsträckning	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Ja, i liten utsträckning	3	43%	1	0	1	0	1	0	0	3
Nej	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Samråd existerar ej	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Annat	2	29%	0	1	0	0	0	1	0	2
Ej svar	2	29%	0	0	0	1	0	0	1	2
SUMMA	7	100%								7

Fråga 80. Hur blir du i ditt arbete som studentrepresentant generellt sett bemött av representanter för Göteborgs universitet? (Studentkårerna besvarar frågan utifrån organisationens generella erfarenheter om bemötandet av studentrepresentanter.)
Institutionsnivå

	Talespersoner									
	Antal	%	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	Totalt
Mycket gott bemötande	2	29%	0	1	0	0	1	0	0	2
Gott bemötande	3	43%	1	0	1	0	0	0	1	3
Neutralt bemötande	1	14%	0	0	0	1	0	0	0	1
Dåligt bemötande	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Mycket dåligt bemötande	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Annat	1	14%	0	0	0	0	0	1	0	1
Ej svar	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA	7	100%								7

Fråga 81. Hur blir du i ditt arbete som studentrepresentant generellt sett bemött av representanter för Göteborgs universitet? (Studentkårerna besvarar frågan utifrån organisationens generella erfarenheter om bemötandet av studentrepresentanter.)
Fakultetsnivå

	Talespersoner		Talespersoner							Totalt
	Antal	%	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Mycket gott bemötande	1	14%	0	0	1	0	0	0	0	1
Gott bemötande	4	57%	1	0	0	1	1	0	1	4
Neutralt bemötande	1	14%	0	1	0	0	0	0	0	1
Dåligt bemötande	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Mycket dåligt bemötande	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Annat	1	14%	0	0	0	0	0	1	0	1
Ej svar	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA	7	100%								7

Fråga 82. Hur blir du i ditt arbete som studentrepresentant generellt sett bemött av representanter för Göteborgs universitet? (Studentkårerna besvarar frågan utifrån organisationens generella erfarenheter om bemötandet av studentrepresentanter.)
Programnivå

	Talespersoner		Talespersoner							Totalt
	Antal	%	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Mycket gott bemötande	2	29%	0	0	0	0	1	0	1	2
Gott bemötande	3	43%	1	0	1	1	0	0	0	3
Neutralt bemötande	1	14%	0	1	0	0	0	0	0	1
Dåligt bemötande	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Mycket dåligt bemötande	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Annat	1	14%	0	0	0	0	0	1	0	1
Ej svar	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMMA	7	100%								7

Fråga 83. Hur blir du i ditt arbete som studentrepresentant generellt sett bemött av representanter för Göteborgs universitet? (Studentkårerna besvarar frågan utifrån organisationens generella erfarenheter om bemötandet av studentrepresentanter.)
Fakultetsövergripande nivå

	Talespersoner									Totalt
	Antal	%	FFS	SLUG	Haga	MFG	StuArt	HVS	HDK	
Mycket gott bemötande	2	29%	1	0	1	0	0	0	0	2
Gott bemötande	2	29%	0	0	0	0	1	0	1	2
Neutralt bemötande	1	14%	0	1	0	0	0	0	0	1
Dåligt bemötande	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Mycket dåligt bemötande	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Annat	1	14%	0	0	0	0	0	1	0	1
Ej svar	1	14%	0	0	0	1	0	0	0	1
SUMMA	7	100%								7